

# BOOK OF ABSTRACTS

Speyer, 12.-13. April 2018  
13. Jahrestagung der Gesellschaft für Hochschulforschung

Deutsche Universität  
für Verwaltungswissenschaften Speyer

Freiherr-vom-Stein-Str. 2

67346 Speyer  
gfhf@uni-speyer.de

[www.uni-speyer.de](http://www.uni-speyer.de)

Gesellschaft für Hochschulforschung

INCHER-Kassel

Universität Kassel  
Mönchebergstr. 17

34109 Kassel  
[www.uni-kassel.de/incher](http://www.uni-kassel.de/incher)

<p>09.00–09.15</p>	<p><b>WELCOME</b>  Prof. H. Mühlenkamp, Rektor Universität Speyer  Prof. G. Krücken, Direktor GfHf  Prof. M. Hölscher, Lehrstuhl für Hochschul- u. Wissenschaftsmanagement</p>	<p>AULA</p>
<p>09.15–10.00</p>	<p><b>KEYNOTE: Prof. Ronald Barnett</b>  <i>Placing the University: thinking, ecology and utopia</i></p>	<p>AULA</p>
<p>10.10–11.10</p>	<p><b>BLOCK I</b></p> <p><b>TRACK 1 (English)</b> Moderation: J. Powell</p> <p>"The more something changes..." – persistence and change in the governance of higher education systems in three Post-Soviet countries <i>L. Bischof (9734)</i></p> <p>National and international collaborations in Germany's higher education and science system embedded within the global context <i>J. Dusdal (9754)</i></p> <p><b>TRACK 1 (German)</b> Moderation: M. Seckelmann</p> <p>Zur "latenten Vergessenheit" der Bauten in der Hochschul- und Wissenschaftsforschung <i>E. Barlösius (9661)</i></p> <p>Der Raum der Universität und die prekäre Präsenz der Forschung: Raum- und architektur-soziologische Anmerkungen <i>D. Kaldewey (9727)</i></p> <p><b>TRACK 2 (German)</b> Moderation: M. Bülow-Schramm</p> <p>Universitäten als vergeschlechtlichte Räume? <i>S. Korff &amp; M. Baader (9783)</i></p> <p>Wie studienrelevant ist eine diverse Geschlechtsidentität? Was wir darüber (noch nicht) wissen <i>E. Middendorff, S. Heißenberg u. J. Poskowsky (9744)</i></p> <p><b>TRACK 3 (German)</b> Moderation: F. Stäudner</p> <p>Strategieansätze für den Übergang Schule-Hochschule an Hochschulen aus Sicht deutscher Hochschulleitungen <i>C. Driesen (9670)</i></p> <p>Öffnung des Hochschulraums für nicht-traditionelle Studierende – Erste Befunde zu Ausgangsbedingungen und Studienverlauf der Teilnehmenden im Modellversuch für beruflich Qualifizierte in Hessen <i>L. Weber &amp; J.-U. Hense (9736)</i></p>	<p>HS 2</p> <p>HS 4</p> <p>HS 5</p> <p>HS 6</p>
<p>11.10–11.30</p>	<p>COFFEE BREAK – KAFFEPAUSE</p>	

11.30–12.30	<b>BLOCK II</b>	HS 2
	<b>TRACK 1 (English)</b> Moderation: G. Krücken	
	Learning from history? Shaping campus sites as spaces of collective memory on GDR history <i>D. Hechler (9731)</i>	
	Campus design and estate management: concepts and challenges from an international perspective <i>S. Harris-Huermann (9665)</i>	
	<b>TRACK 2 (German)</b> Moderation: E. Braun	HS 4
	Raum für Lehre? Zur Führung und Einbindung von Wissenschaftler_innen in der Lehre <i>P.S. Brocke, W. Esdar &amp; E. Wild (9773)</i>	
	Mehr Lehrende für wen und zu welchem Zweck? Organisationsmuster des Einsatzes kapazitätsneutralen Lehrpersonals im Rahmen des Qualitätspakts Lehre <i>R. Bloch, A. Mitterle, C. Rennert &amp; C. Würmann (9823)</i>	
	<b>TRACK 2 (German)</b> Moderation: G. Grözing	HS 5
	Die Ideen der Universität: Hochschulen als Raum für Hochschulkonzepte <i>P. Pasternack (9722)</i>	
	Raum als Sinndimension in der Universität <i>B. Kleimann &amp; F. Stratmann (9493)</i>	
	<b>TRACK 3 (German)</b> Moderation: H. Berghäuser	HS 2
	Studienmotivation in der Studieneingangsphase und zu Beginn des dritten Semesters. Gibt es Unterschiede zwischen Arbeiter- und Akademikerkindern? <i>M. Rump, E. Wild &amp; W. Esdar (9694)</i>	
	Lokale Übersetzungsprozesse globaler Ideen am Beispiel hochschulpolitischer Forderungen nach dem "Umgang mit Heterogenität" <i>J. Mergner (9732)</i>	
12.30–13.30	<b>LUNCH BREAK – MITTAGESSEN TABERNA</b>	
13.30–14.15	<b>KEYNOTE:</b> Prof. Jos Boys <i>New spaces for old? Questioning contemporary changes in the design of post-secondary education</i>	AULA
14.30–16.00	<b>BLOCK III</b>	
	<b>TRACK 1 (English)</b> Moderation: S. Harris-Huermann	HS 2
	Thinking Teaching–Research Nexus: Professors' Practices and Perceptions of Place and Space in Teaching and Research <i>Z. Li (9820)</i>	
	Space control: Students as underrated agents of urban change in mid-sized university cities <i>B. Steinmüller (9656)</i>	
	Towards the Universal Design University <i>J. Powell (9639)</i>	

<p><b>TRACK 2 (German)</b> Moderation: R. Krempkow <span style="float: right;">HS 4</span></p> <p>Disziplinäre Breite vs. Tiefe des Studiums und Innovationsverhalten von Hochschulabsolventinnen im Beruf: Wirkmechanismen und Kontextbedingungen <i>E. Ostmeier, I. Welpé &amp; M. Strobel (9819)</i></p> <p>Diskurse über Durchlässigkeit zwischen beruflicher und Hochschulbildung als Spiegel von Stabilität und Wandel des sozialen Hochschulraumes: ein deutsch-französischer Vergleich <i>N. Bernhard (9765)</i></p> <p>Verortung im sozialen Raum – Nutzung digitaler Medien im Studium <i>I. Steinhardt (9767)</i></p>	
<p><b>TRACK 3 (German)</b> Moderation: M. Hölscher <span style="float: right;">HS 5</span></p> <p>Steuerungsrelevanz des affektiven Commitments von Professoren in Universitäten – Ergebnisse einer empirischen Untersuchung <i>B. Jackenkroll &amp; E. Scherm (8350)</i></p> <p>Geschlechterunterschiede bei Karrierewegen von Fachhochschul-Professor(inn)en <i>T. Sembritzki &amp; L. Thiele (8336)</i></p> <p>ProfessorInnen mit nichtdeutscher Staatsbürgerschaft an deutschen Hochschulen <i>G. Grözinger (8552)</i></p>	
<p><b>HOFONA-Ideenforum</b> Moderation: Jana Gieselmann <span style="float: right;">HS 6</span></p> <p>Organisation und Governance von Universitäts-Unternehmens-Kooperationen – Der Einfluss der Akteurskonstellation aus transaktions-theoretischer Perspektive (Dissertation) <i>Vitus Püttmann, LCSS Hannover</i></p> <p>Das DHV-Gütesiegel für faire und transparente Berufungsverhandlungen: Eine kritische Analyse aus personalwissenschaftlicher Sicht (Masterarbeit) <i>Melina Schleef, Uni Bielefeld</i></p> <p>Bewertungspraktiken in Berufungsverfahren an deutschen Universitäten – Berufungsbeauftragte zwischen Wissenschaft und Hochschulorganisation (Dissertation) <i>Lisa Walther, DZHW</i></p>	
<p><b>16.00-16.15</b> <span style="float: right;">COFFEE BREAK – KAFFEPAUSE</span></p>	
<p><b>16.00-17.00</b> <b>POSTER EXHIBITION</b> <span style="float: right;">HS 1</span></p>	<p>Virtual and augmented spaces – consequences for teaching and campus locations <i>F. Schulte (9741)</i> <span style="float: right;">HS 4</span></p>
<p><b>17.00-18.30</b> <b>MITGLIEDERVERSAMMLUNG (Annual General Meeting)</b> <span style="float: right;">AULA</span></p>	
<p><b>19.00</b> <b>20.00</b></p>	<p><b>EMPFANG / RECEPTION ULRICH TEICHLER PREISVERLEIHUNG</b> <b>ABENDESSEN / EVENING MEAL</b> <span style="float: right;">HISTORISCHEN MUSEUM DER PFALZ</span></p>

09.00-09.45	<b>KEYNOTE:</b> Ralf Tegtmeier <i>Hochschulbau als Voraussetzung für Forschung und Lehre!?</i>	AULA
10.00-11.30	<b>BLOCK IV</b>	
	<b>TRACK 2 (English)</b> Moderation: L. Bischof	HS 2
	The locus of higher education and research in knowledge economies <i>N. Götze &amp; C. Schneiderberg (9817)</i>	
	The Concept of the University revisited. Contemporary challenges and empirical exploration <i>T. Leiber (9818)</i>	
	Impact of Quality Assessment on Organizational Transformation of Universities; Reimagining university's organizational culture <i>N. Kopaleishvili (9842)</i>	
	<b>TRACK 1 (German)</b> Moderation: R. Zern	HS 4
	Studienentscheidung – räumliche Entfernungen im Fokus <i>H.-R. Baur &amp; M. Fischer (9803)</i>	
	Gehen oder Bleiben? Institutionelle Differenzierung und geografische Studierendenmobilität <i>O. Winkler (8321)</i>	
	Jenseits der Metropolen: Hochschulen in Mittelstädten <i>S. Zierold (9737)</i>	
	<b>TRACK 2 (German)</b> Moderation: B. Steinmüller	HS 5
	Transformative Wissenschaft als innovatives Format der Zusammenarbeit von Stadt und Hochschule <i>E. Marquardt (9888)</i>	
	Hochschulen und Wissenschaftseinrichtungen in ländlichen Sozialräumen <i>P. Altvater (9747)</i>	
	Veränderungen im Raum: Werteorientierung von AbsolventInnen traditioneller und nicht traditioneller Studienformate <i>D. Reifenberg (9746)</i>	
	<b>FISHBOWL</b> Moderation: R. Krempkow (HU Berlin)	HS 6
	<b>(Wie) Können wir voneinander besser profitieren?</b> Zusammenarbeit von Hochschulforschung und –management	
	<i>Einführung:</i> M. Hölscher (DUV Speyer) & R. Krempkow (FU/HU Berlin)	
	C. Ganseuer (DLR)                        C. Hochmuth (EUV Frankfurt/Oder) K. Janson (IUBH)                        G. Krücken (INCHER Kassel) P. Pohlenz (OVGU Magdeburg)    F. Ziegele (CHE/HS Osnabrück)	
11.30-11.45	<b>COFFEE BREAK – KAFFEEPAUSE</b>	

11.45–12.45	<b>BLOCK V</b>	
	<b>TRACK 2 (English)</b> Moderation: S. Harris-Huemmert	HS 2
	Social networks and higher education success/dropout <i>S. Mishra &amp; L. Müller (9471)</i>	
	Academic collective resistance and managerial reforms in higher education <i>N. Zeeman &amp; L. Leisyte (9650)</i>	
	<b>TRACK 1 (German)</b> Moderation: I. Steinhardt	HS 4
	Vive le séjour à l'étranger - es lebe der Auslandsaufenthalt - Macrons Raumutopien? <i>T. Plasa (9831)</i>	
	Regionale Mobilität von gesundheitsbeeinträchtigten Studierenden <i>S. Heißenberg &amp; J. Poskowsky (9749)</i>	
	<b>TRACK 2 (German)</b> Moderation: R. Bloch	HS 5
	Wie viel Raum für die Exzellenz? Eine empirische Untersuchung zur Interdependenz von Drittmittelströmen und den Auswirkungen der Exzellenzinitiative <i>G. Bünstorf &amp; J. König (9689)</i>	
	Exzellenz in der Gründungsförderung an den Hochschulen Deutschlands erfassen: Ein Beispiel für die Verortung gesellschaftsorientierter Hochschulen? <i>R. Krempkow (8303)</i>	
	<b>TRACK 3 (English)</b> Moderation: N. Regoes	HS 6
	Learning Spaces for self-studies <i>E. Braun (9801)</i>	
	Early Career Researchers and their Intention to leave Academia in Differing Employment Regimes Across Europe <i>E. Höhle (9807)</i>	
12.45–13.00	<b>FAREWELL / VERABSCHIEDUNG</b>	AULA
13.00–14.00	(Optional) Lunch Mittagessen Taberna	
15.00–17.00	(Optional) Tour TECHNIKMUSEUM SPEYER	

12 April 2018

**BLOCK I**

**10.10-11.10**

**TRACK 1 (engl.)**

Paper ID: 9734

**"The more something changes..." - persistence and change in the governance of higher education systems in three Post-Soviet countries**

Bischof, Lukas (Lukas Bischof Hochschulberatung; Higher School of Economics (Moscow))

---

After 25 years of transformations of higher education systems in Post-Soviet countries, the single Soviet model of higher education has evolved into fifteen unique national systems, shaped by economic, cultural, and political forces, both national and global (Johnstone and Bain 2002). International agencies such as the World Bank and the OECD have lobbied for certain policies, while the Bologna Process has created isomorphic pressures, many post-soviet countries have yielded to albeit with different motivations and unclear outcomes (Tomusk, 2011). Comparative research on these developments, however, is scarce and has primarily discussed them in terms of decentralization, marketization and institutional autonomy (Heyneman 2010; Silova, 2011). My PhD thesis conducted between 2014 and 2017 at the University of Leipzig and the Higher School of Economics (Moscow), has reconstructed the developments in terms of driving forces and path dependencies at national, regional and global level have promoted convergence and divergence in the governance of higher education in post-Soviet higher education space, studying in detail the three Post-Soviet, non-EU Bologna signatory states Russia, Moldova and Kazakhstan. Drawing on work by Becher & Kogan (1992), Clark (1983), Jongbloed (2003), Paradeise (2009); Hood (2004); Dill (2010) and Dobbins et al. (2011), the research has conceptualized and analyzed the governance of higher education systems by analyzing change actor roles, power, structures and processes in four areas: 1. Educational Standards, quality assessment, and information provision; 2. Regulation of admissions to higher education; 3. Institutional structures, decision-making and autonomy; 4. Higher education financing and incentive structures. Explanatory approaches draw upon perspectives of path dependence and models of institutional change drawing on work by North (1990), Steinmo (1992), Weick (1976), Pierson (2000) and Witte (2006). The study rests on the one hand on extensive literature analysis of previous academic publications, reports by international organizations such as the World Bank, OECD, and the EU, national strategy papers. Furthermore, over 60 semi-structured expert interviews were conducted with representatives of State organizations, HEIs and other stakeholder groups engaged in the governance of higher education. The outcomes of interviews were used to situate developments in the particular social-political and societal contexts and to triangulate policy documents with various stakeholder perspectives, in order to reconstruct how and why certain policy changes came about, were implemented or abandoned. The results show a differentiated picture: Powerful ministerial control over HEIs remains everywhere, but the means are changing. While in Moldova the political volatility and underfunding have all but made substantial reforms impossible, Russia and Kazakhstan have adopted governance and management practices from New Public Management in idiosyncratic ways. While Kazakhstan has embarked on an authoritarian-driven decentralization program, Russia has created a two-tier system of state steering through financial incentivization and evaluation on the one hand, and tight oversight, control and intervention on the other.

---



## TRACK 1 (eng.)

Paper ID: 9754

### **National and international collaborations in Germany's higher education and science system embedded within the global context**

Dusdal, Jennifer (University of Luxembourg)

---

Deriving from and contributing to an international research project on scientific productivity worldwide, my research focuses on the investigation of the influence of higher education (HE) development and science capacity-building on scientific knowledge production, globally, comparatively, and considerable in depth for Germany, a key science producer for well over a century. HE and research, transmitting and producing knowledge, are thoroughly worldwide activities, especially since researchers, even in the same scientific community, are scattered geographically. But not only the absolute number of publications is growing rapidly. National and international scientific collaborations have increased in volume and importance as well—as a response to increasing professionalization of science, advancement of knowledge, easier access to financial resources, an association with the scientific elite, intellectual or social influence, easier and less expensive communication, and governmental initiatives to increase international contacts. Focusing mainly on the investigation of (inter)national collaboration patterns in Germany, my presentation shows how these affected and contributed to the long-term development of its scientific productivity. The historical, comparative, and in-depth analysis is especially important in light of advancing globalization and internationalization of science, stronger networks of scientists worldwide, and the emergence of the “knowledge society”. Theoretically, I apply a neo-institutional framework and sociological network approaches to explore and explain the tremendous expansion of HE and science in Germany and worldwide, as well as collaborations patterns. Based on a stratified representative sample of published peer-reviewed journal articles in science, technology, engineering, mathematics, and health (STEM+) from 1900 to 2010, my measure relies on a unique raw dataset from Thomson Reuters' Web of Science SCIE, which was extensively recoded. As a basic indicator for measuring scientific collaboration, I use co-authorships to investigate how many researchers and which countries and organizational forms participated in writing a journal article. Increasing internationalization of research has impacted (inter)national collaborations, leading to collaboratively-written publications in scientific journals, especially since the 1990s. Trough advancing globalization, national and collaboration increased in volume and importance. Results show, that today more than a third of all research articles worldwide are produced in scientific collaboration; only around a quarter are single-authored articles. In Germany, only 17.1 percent of all publications were written collaboratively in 1990, in 2000 already 59.2 percent, and in 2010 76.8 percent. In contrast to Humboldt's principle “in Einsamkeit und Freiheit”, research is no longer done by one scientist, but is much more likely the result of more or less extensive collaboration. Research networks are increasingly important, as researchers share their common interests, address common research questions, and publish their results in joint publications. Furthermore, researchers, organizations, and indeed countries differ in the ways they organize their research thus how they enable research and collaboration. This depends on the location, size, HE and science system, the organizational field and organizations. Here, varying patterns of scientific collaborations will be presented, showing a massive increase in (inter)national co-authorships over time.

---

## TRACK 1 (ger.)

Paper ID: 9661

### Zur „latenten Vergessenheit“ der Bauten in der Hochschul- und Wissenschaftsforschung

Barlösius, Eva (LCSS Leibniz Universität Hannover)

---

Blickt man auf die überschaubare Anzahl an Studien über Hochschul- und Forschungsbauten, die aus der Feder von Hochschul- und Wissenschaftsforscherinnen und -forschern stammen, dann trifft man auf die wiederkehrende Klage, dass die Gebäude und die Räumlichkeiten der Forschung bislang zu wenig Beachtung finden (siehe auch der Call for Papers, Temple 2014). Weit mehr Studien gibt es dagegen zur Frage, welche „Idee von Universität“ und welches Verhältnis von Wissenschaft und Gesellschaft sich in dem Ort, an dem eine Universität platziert ist (Rand- oder Zentrallage), und in ihrer baulichen Anlage (z.B. Stadtuniversität oder Campusuniversität) repräsentieren (z.B. Lingg 2016, Nägelke 1997, Muthesius 2000). Diese Untersuchungen sind stark von der Architektur- und der Kulturgeschichte sowie der Stadtforschung geprägt, hier interessieren zumeist die ästhetische und die symbolische Wirkung der Gesamtanlage und herausgehobener Bauten. Ob und wie Gebäude und Räumlichkeiten Forschung fördern oder auch hemmen, wird in diesen Studien jedoch kaum gefragt. Dazu wäre eine Verankerung in der Hochschul- und Wissenschaftsforschung erforderlich, z.B. Kenntnisse über Forschungsformate oder die Organisation von Forschung. Zwar wird in der Hochschulpraxis immer wieder geäußert, dass die Forschung stark durch die Bauten und Räumlichkeiten geprägt wird, Untersuchungen zu dieser Thematik fehlen jedoch weitgehend – man könnte geradezu von einer Vergessenheit der Bauten und Räumlichkeiten sprechen. In dem geplanten Vortrag möchte ich daher der Frage nachgehen, was die Gründe für diese „latente Vergessenheit“ der Bauten und Räumlichkeiten sind. Theoretisch wird der Vortrag mit der forschungsleitenden Annahme arbeiten, dass die „latente Vergessenheit“ der Gebäude und der Räumlichkeiten in der Hochschul- und Wissenschaftsforschung daraus resultiert, dass es sich um ein der Hochschul- und Wissenschaftsforschung fremdes soziales Feld (Bourdieu) mit eigenen Expertisen und Akteuren (Architekten und Bauingenieure) und spezifischen Regelungsstrukturen (beispielsweise Bauvorgaben) und Institutionen (etwa Baudezernate und Hochbauämter) handelt. Eine Forschung zu dieser Thematik scheint auf den ersten Blick andere als die etablierten Theorien und Methoden der Hochschul- und Wissenschaftsforschung zu erfordern. Als empirisches Beispiel werde ich mich auf die Errichtung von Forschungsbauten (gemäß Art. 91b GG) konzentrieren. Dieses Bund-Länder-Förderprogramm ist selbst von „latenter Vergessenheit“ betroffen. Immerhin liegt das jährliche Budget bei 426 Mio. Euro, und von 2007 bis 2018 sind über 4 Mrd. Euro in das Programm geflossen, ähnlich viel wie in die Exzellenzinitiative und die Exzellenzstrategie. Der Bekanntheitsgrad in der Wissenschaft, die mediale Aufmerksamkeit und der wissenschaftliche Reputationsgewinn sind im Vergleich zu den Exzellenzprogrammen aber gering. Dieses Programm bietet sich deshalb zur Analyse an, weil an der Antragstellung sowohl Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler als auch die Baudezernate der Hochschulen, Architekturbüros und staatliche Hochbauämter beteiligt sind. Von Seiten der Wissenschaft ist für den Antrag eine Forschungsprogrammatische auszuarbeiten, in der begründet wird, warum es sich um Spitzenforschung handelt, die in dem neuen Gebäude untergebracht wird. Die bauliche Seite hat dem Antrag „geprüfte Bauunterlagen“ (mit architektonischer Skizze, Raumnutzung und -ausstattung etc.) beizufügen, in der die bauliche und technische Planung des neuen Gebäudes dargestellt wird.

---

## TRACK 1 (ger.)

Paper ID: 9727

### **Der Raum der Universität und die prekäre Präsenz der Forschung: Raum- und architektursoziologische Anmerkungen**

Kaldewey, David (Universität Bonn)

---

Der Vortrag widmet sich der Frage, ob und inwieweit man im Zusammenhang mit dem universitären Raum von einer wahrnehmbaren, den sozialen Raum strukturierenden "Präsenz" der Forschung sprechen kann. Der Blick soll dabei einerseits auf klassische "Forschungsuniversitäten", andererseits auf Universitäten im nicht-westlichen Raum gerichtet werden, an denen die Verbindung von Forschung und Lehre nicht gleichermaßen selbstverständlich ist. Die vergleichende Perspektive ist wichtig, weil man realistisch betrachtet nur bei einem Bruchteil der weltweit etwa 20.000 Hochschulen davon ausgehen kann, dass es sich im engeren Sinne um Forschungsinstitutionen handelt; entsprechend kann eine "Präsenz der Forschung" keineswegs als selbstverständlich vorausgesetzt werden kann. Nichtsdestotrotz, darauf haben neoinstitutionalistische Studien immer wieder hingewiesen, ist das Modell der Forschungsuniversität weltweit zu einer Idealform geworden, an der sich auch Universitäten orientieren, die kaum über die Ressourcen verfügen, die für eine Integration in das hochkompetitive globalisierte Wissenschaftssystem notwendig wären. Diesem Spannungsverhältnis widmet sich der Vortrag über einen auf den ersten Blick unüblichen, nämlich raum- und architektursoziologischen Zugang. Die Idee ist, dass im gebauten Raum, d.h. in der räumlichen Organisation des Campus sowie in der Architektur von verschiedenen Universitätsgebäuden (Vorlesungssäle, Seminarräume, Laboratorien, Bibliotheken etc.) bestimmte Ideale der Forschungsuniversität materialisiert sind. Entsprechend, so die These, können raum- und architektursoziologische Studien einen Beitrag leisten zur Entzifferung des Ideals der Forschungsuniversität. Ergänzt werden die raum- und architektursoziologischen Überlegungen durch kulturwissenschaftliche Theorien, die mit Hilfe von Begriffen wie "Präsenz" oder "Atmosphäre" zu erfassen suchen, wie bestimmte Räume durch ihre Benutzer erlebt und wahrgenommen werden. Anmerkungen zum empirischen Material: Der Vortrag basiert auf verschiedenen Vorstudien, die ich im Rahmen eines Postdoc-Projektes am Erlanger Graduiertenkolleg "Präsenz und implizites Wissen" gemacht habe sowie auf einem in Arbeit befindlichen größeren Forschungsantrag zu eben diesem Thema. Es können deshalb noch keine Resultate vorgestellt werden, wohl aber verschiedenes Material aus den Vorstudien sowie aus zwei Lehrforschungsprojekten (Erlangen und Bonn), bei denen es um die Erfassung des universitären Raums mit Mitteln der visuellen Soziologie ging. Mein Interesse an der GfHf-Tagung ist nicht zuletzt darin begründet, dass ich hier die Möglichkeit hätte, dieses seit Jahren anvisierte Forschungsprojekt weiter auszuarbeiten und zur Diskussion zu stellen.

---

## TRACK 2 (ger.)

Paper ID: 9783

### Universitäten als vergeschlechtlichte Räume?

Korff, Svea & Baader, Meike Sophia (Universität Hildesheim)

---

Dass sich Universitäten als „Gendered Spaces“ bezeichnen lassen, scheint in einer historischen Perspektive mindestens bis zu den Bildungsreformen der 1970er Jahre unbezweifelbar (vgl. Maurer 2010). So sprechen einschlägige historische Forschungen für die erste Hälfte des 20. Jahrhunderts selbstverständlich vom „männlich geprägten Raum der Universität“ (Jacobi 2012, S. 279) und bezeichnen das Eindringen von Frauen an die Universitäten entsprechend als „Raumverletzungen“ (ebd. S. 278). Allerdings scheinen derartige Beschreibungen der Universität inzwischen der Vergangenheit anzugehören, blicken Hochschulen und Wissenschaft doch in den letzten Jahrzehnten auf eine ganze Reihe von Gleichstellungsmaßnahmen, Programmen und Steuerungsinstrumenten zur Realisierung von Chancengleichheit zurück. Zwar informiert uns die sogenannte „leaky pipeline“ darüber, dass der Frauenanteil von Karriere- zu Karrierestufe nach wie vor sinkt, aber dieser Befund wird selten im Rahmen eines theoretischen Modells diskutiert, das die Hochschulen als Bildungs- und Wissenschaftsorganisationen versteht, die Räume für Bildung bzw. Räume der Bildung schaffen, wie z. B. strukturierte Promotionsprogramme oder Förderprogramme für Postdocs. Auch lassen sich in der Organisation Hochschule Räume mit „wilden Ecken im akademischen Handlungsraum“ identifizieren, die sich durchaus als vergeschlechtlichte Räume darstellen (Böhringer/Korff 2017; Böhringer/Korff/Gundlach 2014), wenn auch teilweise in der subtilen oder verdeckten Form der „hidden gender structures“. Zur theoretischen Fundierung bietet sich Joan Ackers Modell der „Gendered Organizations“ (1990) an, das die Ebenen der Struktur, Kultur, Interaktion und Kognition identifiziert. Ziel des Beitrags ist es, nach der Produktivität des organisationalen Modells der „Gendered Organizations“ (Acker 1990), das sich als Raummodell bezeichnen lässt, für Forschungen zur Chancengleichheit in Hochschulen als Bildungs- und Wissenschaftsorganisationen zu fragen (Baader et al. 2017) und dies auch gegebenenfalls weiter zu entwickeln. Hierfür werden empirische Ergebnisse aus dem deutschlandweiten und fächerübergreifenden BMBF-geförderten Projekt „Chancengleichheit in der Postdoc-Phase in Deutschland – Gender und Diversity“ (Laufzeit 2012-2015) vorgestellt, die die Hochschulen auf unterschiedlichen Ebenen und mit unterschiedlichen methodischen Zugängen – Homepageanalyse, Online-Befragung und Gruppendiskussionen – als „vergeschlechtlichte Räume“ identifizieren. Zudem soll zur Diskussion gestellt werden, inwieweit sich Impulse aus der Intersektionalitätsforschung in Anschluss an Kerner (2009) in das Modell aufnehmen lassen, um von den „Gendered Organizations“ zu „Diversified Organizations“ zu gelangen. Damit verfolgt der Beitrag auf der Basis empirischer Ergebnisse auch eine Weiterentwicklung theoretischer Zugänge und Raummodelle.

---

## TRACK 2 (ger.)

Paper ID: 9744

### **Wie studienrelevant ist eine diverse Geschlechtsidentität? Was wir darüber (noch nicht) wissen.**

Middendorff, Elke, Heißenberg, Sonja & Poskowsky, Jonas (Deutsches Zentrum für Hochschul- und Wissenschaftsforschung Hannover)

---

In der hochschulbezogenen empirischen Bildungsforschung wird weitgehend unreflektiert und selbstverständlich von einer binären Geschlechtsidentität ausgegangen und bei Erhebungen entsprechend operationalisiert. Angesichts des Wissens um die soziale Konstruktion von Geschlecht und seiner Bedeutung für die (Re-)Produktion sozialer Ungleichheiten (vgl. u. a. Küppers 2012, Deutscher Bundestag 2012, Becker & Müller 2011, Wetterer 2008, Gildemeister 2008), der zunehmenden Wahrnehmung und rechtlichen Anerkennung diverser Geschlechtsidentitäten (Reform des Transsexuellengesetzes, Änderung des § 22 Abs. 3 Personenstandsgesetz, Beschluss des Bundesverfassungsgerichtes vom 08.11.2017 zur Schaffung der Möglichkeit für einen „positiven“ Eintrag der geschlechtlichen Identität in das Geburtenregister) ist es an der Zeit, dass dieser Vielfalt auch in der Bildungsforschung Rechnung getragen wird. Berichte von Erfahrungsexpert\*innen legen nahe, dass gerade inter- und transsexuelle Menschen überdurchschnittlich häufig Diskriminierung sowohl im Alltag als auch innerhalb von Institutionen erleben, die sich auf den Erfolg von Bildungsprozessen auswirken können (Focks 2014, Krell & Oldemeier 2016). Bislang gibt es keine gesicherten Erkenntnisse z. B. darüber, wie selektiv oder chancengerecht der Hochschulzugang in Bezug auf Menschen nicht-binärer Geschlechtsidentität ist, welche Rahmenbedingungen der soziale Raum Hochschule für die soziale und akademische Integration trans- oder intersexueller Studierender bietet, welche studienrelevanten Besonderheiten diese Gruppe aufweist und welche spezifischen Unterstützungsbedarfe sie im Studium haben. Der Fragekatalog der 21. Sozialerhebung enthielt erstmals die Möglichkeit, auf die Frage nach dem Geschlecht mit „Ich möchte/kann mich keinem der beiden Geschlechter zuordnen.“ zu antworten. Davon hat etwa ein Prozent der Befragten Gebrauch gemacht. Die Aufnahme der dritten Kategorie zielte in erster Linie auf eine inklusive Ansprache. Aufgrund der hohen Ziehungsquote der aktuellen Sozialerhebung (Middendorff et al., 2017, S. 9 ff.) enthält die Stichprobe 575 Studierende, die die dritte Antwortoption wählten. Diese Fallzahl bietet ein Erkenntnispotential für eine erste Suche sowohl nach Besonderheiten dieser Studierenden in Bezug auf soziodemographische, studienbezogene und persönliche Merkmale, als auch nach Gemeinsamkeiten mit weiblichen und/oder männlichen Studierenden. Die betreffenden Studierenden stammen signifikant häufiger als männliche und weibliche Studierende aus einem akademischen Elternhaus (61 % vs. 52 %). Sie sind überdurchschnittlich häufig in einem Fach der Sprach- und Kulturwissenschaften (31 % vs. 18 %) und der Sozialwissenschaften, Sozialwesen, Psychologie oder Pädagogik (23 % vs. 15 %) eingeschrieben. Vergleichsweise selten hingegen studieren sie Rechts- oder Wirtschaftswissenschaften (9 % vs. 20 %) bzw. Medizin/Gesundheitswissenschaften (2 % vs. 6 %). Anhand einer Kurzversion des Fünf-Faktoren-Modells der Persönlichkeit (Rammstedt et al. 2013) zeigen sich Unterschiede in den Persönlichkeitsdimensionen: Studierende mit diversem Geschlecht sind die für neue Erfahrungen und Eindrücke offeneren, aber auch die am wenigsten extrovertierten und verträglichen Personen auf dem Campus. Für den Vortrag werden weitere Befunde, z. B. zur Integration im Raum Hochschule, aufbereitet. Abschließend soll diskutiert werden, welche Argumente dafür sprechen, Geschlecht und nicht-binäre Geschlechteridentitäten innerhalb der Hochschulforschung zu berücksichtigen und wie eine diversitätssensible Operationalisierung gelingen kann (vgl. u. a. Döhring 2013).

---

## TRACK 3 (ger.)

Paper ID: 9670

### **Strategieansätze für den Übergang Schule-Hochschule an Hochschulen aus Sicht deutscher Hochschulleitungen**

Driesen, Cornelia (TU Berlin)

---

Mit 193.929 Studienberechtigten lag die Quote derer, die direkt im Jahr des Schulabschlusses ein Studium aufnehmen, 2014 bei 44,6%. Zehn Jahre zuvor waren es nur 32,2 % (Autorengruppe Bildungsberichterstattung 2016, Tab. F2-7web). Diese und weitere Veränderungen des Hochschulsystems - wie die Einführung des Bachelor-Mastersystems - führten dazu, dass sich deutsche Hochschulen den Schnittstellenproblemen des Übergangs von der Schule zur Hochschule widmeten (Mischauk 2009, S. 22). Aktivitäten in diesem Handlungsfeld belegen zudem, dass Hochschulen „ihrer Verantwortung für den Übergang Schule-Hochschule nachkommen“ (Wolters 2011, S. 5). Bisherig unbeantwortet sind allerdings Fragen zur Entwicklung und Implementierung von hochschulweiten Strategien für den Übergang Schule-Hochschule in den Hochschulen (Helferich/Bechthold 2008, S. 127). Diese Forschungslücke aufgreifend, fokussiert das vorliegende qualitative empirische Forschungsdesign sich auf die Forschungsfrage: „Welcher Ansatz liegt der Strategiebildung für den Übergang Schule-Hochschule in den Hochschulen zugrunde?“ In der Managementliteratur existieren unterschiedliche Ansätze der Strategiebildung. Zur Unterscheidung von Strategieansätzen übertrug Zechlin (2007) das Modell von Whittington (2001) auf den Hochschulbereich. Aus Fragen nach strategischen Zielen und Prozessen resultiert eine Vier-Felder-Matrix. In den beiden oberen Quadranten finden mit den „klassischen Ansätzen“ und dem „New Public Management“ die an der Betriebswirtschaftslehre orientierten Ansätze ihren Platz. In den unteren Quadranten werden die der sozialwissenschaftlichen Organisationsforschung entstammenden „systemischen Ansätze“ und die „evolutionären Ansätze“ verortet. (Zechlin 2007, S.127) Ziel ist die Anwendung dieses Modells auf den strategischen Zugang für den Übergang Schule-Hochschule. Da Leitungen bei der Entwicklung und Umsetzung von Strategien eine besondere Verantwortung zukommt (Berthold 2011, S. 1ff.), erfolgt die Analyse anhand von 15 leitfadengestützten Experteninterviews mit Mitgliedern der Hochschulleitungen. Das transkribierte Material wird anhand der Qualitativen Inhaltsanalyse nach Mayring (2015) ausgewertet. Der Kodierleitfaden des deduktiven Kategoriensystems beruht auf der theoretischen Systematik von Zechlin (2007). Dementsprechend wird untersucht, ob eindimensionale Ziele oder plurale Ziele seitens der Hochschulleitungen für den Übergang Schule-Hochschule angestrebt werden. Ferner werden die Aussagen kodiert hinsichtlich einer bewusst durch die Hochschulleitung geplanten oder emergenten, aus dem System heraus erfolgten, Strategieentstehung. Abschließend wird die Typologie strategischer Hochschulentwicklung von Zechlin (2007) auf den Strategieprozess des Übergangs Schule-Hochschule angewendet. Es ist zu erwarten, dass keine eindeutige gemeinsame Verortung aller Hochschulen in der Vier-Felder-Matrix möglich ist, sondern die Ansätze der Strategiebildung hochschulspezifisch variieren. Eine Diskussion möglicher Faktoren für das erwartete Ergebnis steht aus. Literaturverzeichnis: Autorengruppe Bildungsberichterstattung (2016): Bildung in Deutschland 2016 Ein indikatorengeprägter Bericht mit einer Analyse zu Bildung und Migration. Bielefeld. Online verfügbar unter <http://www.bildungsbericht.de>. [zuletzt geprüft am 27.11.2017] Berthold, C. (2011): „Als ob es einen Sinn machen würde...“ Strategisches Management an Hochschulen, Gütersloh. Helferich, P./Bechthold, G. (2008): Wie geht es weiter? In: Bechthold, G./Helferich, P. (Hg.): Generation Bologna. Neue Herausforderungen am Übergang Schule-Hochschule, Bielefeld, S. 125-129. Mayring, P. (2015). Qualitative Inhaltsanalyse. Grundlagen und Techniken, Weinheim. Mischauk, Elke (2009): Das Bachelor-Master-System aus studentischer Sicht. In: TriOS: Übergang Schule - Hochschule, S. 21–31. Wolters, W. (2011): Studienorientierung als vorrangige Aufgabe der Hochschulen. In: Zeitschrift für Beratung und Studium (1), S. 4-6. Whittington, R. (2001). What is Strategy – and does it matter? London. Zechlin, L. (2007): Strategische Hochschulentwicklung. Überlegungen zu einer Typologie. In: die hochschule (1), S. 115-131.

---

## TRACK 3 (ger.)

Paper ID: 9736

### **Öffnung des Hochschulraums für nicht-traditionelle Studierende – Erste Befunde zu Ausgangsbedingungen und Studienverlauf der Teilnehmenden im Modellversuch für beruflich Qualifizierte in Hessen**

Weber, Larissa & Hense, Jan-Ulrich (Justus-Liebig-Universität Gießen)

---

In den vergangenen Jahren wurden verschiedene Maßnahmen ergriffen, um weitere Türen zwischen den Bildungsräumen der betrieblichen Ausbildung und der Hochschulen zu öffnen. Initiiert von der Kultusministerkonferenz, wurden seit 2009 bundesweit erleichterte Möglichkeiten geschaffen, ohne schulische Hochschulzugangsberechtigung auf der Basis beruflicher Qualifikationen und Erfahrungen ein Studium aufzunehmen. In Hessen haben im Rahmen eines Modellversuchs seit dem Wintersemester 2016/17 Personen, die eine mindestens dreijährige Berufsausbildung nach 2011 mit einer Note besser als 2,5 abgeschlossen haben, ohne weitere Zugangsprüfung die Möglichkeit, einen Bachelorstudiengang aufzunehmen. Sowohl aus wissenschaftlicher als auch aus bildungspolitischer Perspektive stellt sich die Frage, welche Erfolgsaussichten Studierende haben, die alleine durch eine berufliche Ausbildung für den Hochschulzugang qualifiziert sind, inwiefern sich diese Regelung also in der Praxis bewährt. Die begleitende wissenschaftliche Evaluation des Modellversuchs untersucht, welche Ausgangsbedingungen die Teilnehmenden des Modellversuchs haben, wie sich ihr Studienverlauf gestaltet, wie erfolgreich sie im Studium sind und welche Faktoren Einfluss auf ihren Studienerfolg nehmen. Der Evaluation liegt ein theoretisches Wirkmodell (Donaldson, 2007; Funnell & Rogers, 2011; McLaughlin & Jordan, 2010) zugrunde, welches Wirkfaktoren auf der Ebene der Hochschulen und auf der Ebene der Studierenden umfasst. Auf der Ebene der Studierenden sind wesentliche Komponenten die Ausgangsbedingungen des Studiums (Inputs), der Studienverlauf (Prozess) und die Ergebnisse des Studiums der Teilnehmenden des Modellversuchs (Outcomes). Auf Ebene der Hochschulen wird abgebildet, wie Studienzulassung und Studieneingang gestaltet werden (Inputs), wie die Bedingungen gestaltet sind (Prozess), sowie welche Veränderungen sich auf organisationaler Ebene durch den Modellversuch vollziehen (Outcomes). Inhaltlich bezieht sich das Modell auf Befunde zum Studieren beruflich Qualifizierter (Grendel, Lübbe & Haußmann, 2014; Lübbe & Berg, 2014; Duong & Püttmann, 2014). Zusätzlich werden relevante Befunde der allgemeinen Hochschulforschung zu Studienverlauf im Allgemeinen und Studienabbruch im Spezifischen herangezogen (Blüthmann, Lepa & Thiel, 2008; Brandstätter, Grillich & Farthofer, 2006; Daniel, 2015; Heublein, 2011; Heublein & Wolter, 2011; Pohlenz, Tinsner & Seyfried, 2012; Viebahn, 2008). Im Beitrag sollen das der Evaluation zugrundeliegende theoretische Wirkmodell und Ergebnisse zu Ausgangsbedingungen und Studienverlauf der beiden ersten Studierendenkohorten dargestellt werden. Im Fokus des Beitrages stehen folgende Fragestellungen: • Mit welchen Lehr-Lern-Voraussetzungen und mit welchen motivationalen Voraussetzungen beginnen die Teilnehmenden im Modellversuch ihr Studium? • Welche speziellen Ressourcen und Belastungen bringen Sie mit? • Wie gelingt die soziale und die fachlich-akademische Integration ins Studium? • Welche Leistungen erbringen sie im Studieneinstieg? Wie sind die Studienleistungen im Vergleich zu anderen Studierenden einzuordnen? • Inwiefern bestehen Zusammenhänge zwischen Studienleistungen und im Modell erfassten Aspekten zu Ausgangsbedingungen und Verlauf? Datenquellen sind standardisierte, vorwiegenden quantitative Fragebogenerhebungen, Interviews sowie Daten der Prüfungs- und Rückmeldestatistik der Hochschulen. Entsprechend der aktuellen Datenlage des Projekts werden die oben genannten Fragestellungen in Bezug auf den Zeitraum des unmittelbaren Studieneinstiegs untersucht.

---

## TRACK 1 (engl.)

Paper ID: 9731

**Aus der Geschichte lernen? Hochschulanlagen und ihre zeithistorischen Markierungen**

Hechler, Daniel (Institut für Hochschulforschung (HoF) Halle-Wittenberg)

---

Hochschulen sind geschichtsbewusste Institutionen. Doch anders als noch im 19. Jahrhundert kann die akademische Erinnerungskultur heute keine ungebrochene Feier von Kontinuität, des Stolzes auf große Wissenschaftler oder der Idee einer selbstbewussten Korporation mehr sein. Diese Form der Erinnerung setzte primär auf Traditionspflege. Sie ist unter Druck geraten, zum einen durch die Desaster des 20. Jahrhunderts und die Verstrickung der Hochschulen darin, zum anderen durch eine erhebliche Professionalisierung der Hochschulgeschichtsschreibung. Infolgedessen ist die deutsche Hochschulgeschichte des 20. Jahrhunderts oft in besonders geringer Weise dazu geeignet, hochschulische Institutionengeschichte als Erzählung eines fortwährenden Aufstiegs der jeweiligen Einrichtung zu konstruieren. Damit müssen Hochschulen heute umgehen können, was ihnen jedoch recht uneinheitlich gelingt – erkennbar z.B. an der unterschiedlich ausgeprägten Souveränität, mit der auf zeitgeschichtsbezogene Skandalisierungen hochschulgeschichtlicher Tatbestände reagiert wird. Zugrunde liegt dem eine eher erratische Beschäftigung mit der je eigenen Zeitgeschichte. Für diese gibt es Gründe: • Hochschulen lassen zwar organisationspolitisch eine intensive Befassung mit ihrer Zeitgeschichte erwarten: Auf diesem Wege ist Legitimation zu gewinnen, können Jubiläen aufgewertet werden und kann Havarien in der Kommunikation mit der Öffentlichkeit vorgebeugt werden. • Doch organisationspraktisch überwiegen die Gründe dafür, dass intensivere Befassungen mit der eigenen Zeitgeschichte eher unerwartbar sind: Wissenschaftsfreiheit, individuelle Autonomie, mangelnde Durchgriffsmöglichkeiten von Hochschulleitungen, Konflikte um Ressourcen, Planungsresistenz und unsystematisches Entscheidungsverhalten – all das steht dem entgegen. Dies lässt sich auf Basis einer empirischen Untersuchung aller 54 ostdeutschen Hochschulen – eben jenen Hochschulen, die aufgrund ihrer DDR-Geschichte unter besonderer Beobachtung des Umgangs mit ihrer Zeitgeschichte stehen – nachvollziehbar machen. Dabei erfolgt hier eine Konzentration auf die Hochschulanlagen, also die Gebäude und Campusensembles, da in und auf diesen im alltäglichen Vollzug von Forschung und Lehre die Geschichte im wörtlichen Sinne präsent ist. Das betrifft zum einen die architektonischen Zeugnisse der DDR in Gestalt von Hochschulgebäuden und -anlagen, die zum großen Teil auch als Repräsentationsobjekte angelegt waren, sowie deren überkommene künstlerische Beschriftungen durch Wandbilder und -mosaiken, Plastiken und Installationen. Zum anderen betrifft es nach 1989 errichtete oder angebrachte Denkmale und Gedenkzeichen als Zeugnisse der oder/und Aufforderungen zur historischen Reflexion. In der pflegenden Erhaltung überkommener Zeugnisse, der Abwahl von als unwürdig Bewertetem und der Errichtung neuer zeichnerhafter Artefakte konstruieren die Hochschulen ihr Gedächtnis, indem sie aus den objektiven Abläufen der Vergangenheit Gedächtniswürdiges auswählen. Die vorzustellende Bestandsaufnahme zeigt, wie sich die ostdeutschen Hochschulen mit ihrer DDR-Geschichte im Raum auseinandersetzen, illustriert dies an diesbezüglichen exemplarischen Konflikten und setzt dies ins Verhältnis zum Umgang mit Zeugnissen aus der NS-Periode. Die empirischen Grundlagen ermöglichen hierbei sowohl quantitativ gestützte Begründungen als auch qualitative Deutungen. Sie führen zur Identifikation von drei Zugangsweisen, die Hochschulen im Umgang mit ihrer Zeitgeschichte wählen: • Geschichtsabstinenz • Geschichte als Tradition und Geschichtspolitik als Hochschulmarketing • Geschichte als Aufarbeitung und Selbstaufklärung Anhand dessen lassen sich zum einen die spezifische Vorstellung von der Institution Hochschule, die – gegen überwältigende empirische Befunde – spezifische demokratische Widerstandspotenziale in der akademischen Kultur und Organisation vermutet, und zum anderen der Topos vom „Lernen aus der Geschichte“ prüfen.

---



## TRACK 1 (engl.)

Paper ID: 9665

### **Campus design and estate management: concepts and challenges from an international perspective**

Harris-Huemmert, Susan (German University of Administrative Sciences, Speyer)

---

The university is an ancient and successful concept which, until very recently, has usually been associated with a particular locus, e. g. at a single, fairly homogenous site, or as a collection of buildings in a town or city built over time. Some institutions have been planned in their entirety from predominantly one architectural drawing board (e.g. University of Lausanne at Dorigny), others have started out as a small idea (e.g. the first college quadrangle in Oxford) and have since grown to become something quite different from the original, e.g. in Oxford there are now over 40 colleges, Science Park, university hospitals etc. Architectural trends have also played their part in university construction e.g. neo-Gothic (19<sup>th</sup> century), Brutalist (20<sup>th</sup> century) or the German Marburg University building system of the 1960s, which was emulated by many other institutions. Irrespective of style, university buildings are loaded with meaning and yet we frequently take them for granted and do not consider how they might impact on our capacity to learn and teach. It is only when we are disturbed by construction work that we are irritated into taking any real notice of our physical environment. Yet subliminally we are undoubtedly affected by our surroundings, which are not fixed, but change to become objects of “(re)interpretation, narration and representation [...]” (Gieryn, 2002, p.35). This is a sense-making process as we negotiate how to act within them (Weick, 1995). Buildings impact on our well-being and how we thrive, which should be of key importance to the academic world in which creativity and innovation are of such importance (Marmot, in Temple (ed.) 2014). When higher education estate fails, and there are many examples of this, it is as much “a failure of psychology as of design” (de Botton, 2006/2014, p. 248). However, we do not have much data on the processes and ideas behind the creation (or adaptation) of higher education estate (cf. Bligh, in Temple (ed.) 2014). This research therefore asks the following questions: How do those who make decisions about higher education buildings take psychological well-being, or learning capability into account? Do they make compromises on the quality of materials? How do different countries and their university leaders address and govern the processes behind the creation and management of higher education estate of various types and age? What are current trends and challenges to higher education estate? Employing a constructivist perspective, this ongoing international research examines notions of value, care and identity (Tse et al, 2015) and analyses how an institution’s strategic capacity and organisational capability impacts on how estate is managed (cf. Thoenig & Paradeise, 2016). It uses case studies (Yin, 6<sup>th</sup> ed., 2018) from different institutional types in Great Britain, Switzerland, Austria, Germany and China which have been selected according to a strategic capacity model. Alongside documentary research and online data-gathering, interviews onsite have been conducted with a range of stakeholders, including leaders, planners, faculty and students. The research aims to theorise how an important and costly part of university administration is being managed in the context of today’s teaching and learning needs.

---

## TRACK 2 (ger.)

Paper ID: 9773

### **Raum für Lehre? Zur Führung und Einbindung von Wissenschaftler\_innen in der Lehre**

Brocke, Pia Simone, Esdar, Wiebke & Wild, Elke (Universität Bielefeld)

---

Durch aktuell wirkende Re- und Umstrukturierungsprozesse an Universitäten im Rahmen von new governance (vgl. Kehm/Lanzendorf, 2006; Jansen, 2007; Wilkesmann/Würmseer, 2009) und new public management (vgl. Krücken/Meier, 2006; Krücken, 2014) sowie politisch induzierten Prozessen, wie z.B. der Exzellenzinitiative oder dem Qualitätspakt Lehre (QPL), werden Universitäten dazu angehalten exzellente Forschung zu betreiben und herausragende Lehre anzubieten. So wurden im Rahmen des QPL zusätzliche Stellen auf Mittelbau-Ebene zur Verbesserung der Lehrqualität und der Studienbedingungen geschaffen: Lehre erfährt somit zusätzliche Aufmerksamkeit und damit eine strategische Verortung im konzeptionellen Raum der Hochschule. Dabei stellt sich die Frage, auf welche Weise Lehrende dieses zusätzlichen Lehrangebots in Abgrenzung zu Stelleninhaber\_innen auf Landesstellen den konzeptionellen Raum der Lehrgestaltung in den QPL-Projekten nutzen können. Inwieweit dabei die Einbindung und Führung von Wissenschaftler\_innen in der Lehre förderlich wirkt, steht dabei im Fokus dieses Beitrags. Es wurde mittels einer qualitativen Studie (N=20) vor dem Hintergrund der Sozialkapital-Theorie nach Badura (vgl. Badura/Greiner/Rixgens Ueberle/Behr, 2013; Rixgens/Badura, 2011) herausgearbeitet, auf welche Weise sich Führung und Anleitung der Lehrenden durch Professor\_innen gestaltet und inwiefern dadurch das organisationale Ziel der Verbesserung der Lehrqualität durch eine gestärkte konzeptionelle Verortung unterstützt werden kann. Dafür wurde das Führungs- und Einbindungserleben von Wissenschaftler\_innen in der Lehre theoriegeleitet anhand der drei Teilkomponenten des Sozialkapitals - übertragen auf den Hochschulkontext - skizziert. Dabei stehen (a) Führungskapital: die vertikalen Beziehungen zwischen Mitgliedern einer Arbeitsgruppe zu ihren Vorgesetzten, (b) Netzwerkcapital: die Qualität der horizontalen Beziehung zwischen der Mitarbeiter\_innen des akademischen Mittelbaus in der Lehre, und (c) Werte- und Überzeugungskapital: der Glaube an gemeinsame Wertvorstellungen in der Lehre, der wertschätzende Umgang der Mitarbeiter\_innen untereinander sowie das Führungsverhalten der Professor\_innen gegenüber den Wissenschaftler\_innen im Fokus. Es wurde ein qualitativer Zugang zu Lehrenden (N=20) an vier Universitäten gewählt. Die Stichprobe setzt sich aus Stelleninhaber\_innen der QPL-Projekte mit hohem Lehrdeputat (N=15) und Stelleninhaber\_innen aus den MINT-Fachbereichen des akademischen Mittelbaus (N=5), jeweils vor und nach Promotion, zusammen. Es wurden sieben Frauen und vierzehn Männer interviewt. Dies entspricht dem durchschnittlichen Geschlechterverhältnis im MINT-Bereich (vgl. Krempkow/Sembritzki/Schürmann/Winde, 2006). Die Interviews wurden nach der Thematischen Analyse nach Braun und Clarke (2006) ausgewertet. Durch den wiederholten Leseprozess konnten zentrale Themen zur Beantwortung der Fragestellung deduktiv der Sozialkapital-Theorie zugeordnet werden, um die Ausprägungen der Kapitalien qualitativ zu beschreiben. Zentrales Ergebnis dieser Studie ist, dass der organisationalen Einbindung der Lehrstellen eine hohe Bedeutung zugeschrieben werden kann, wenn es darum geht, Lehre an Universitäten zielorientiert zu gestalten und der Lehre im alltäglichen universitären Austausch Raum zu bieten. Weil Professor\_innen diesbezüglich wenig aktive strategische Steuerung zeigen, können darüber hinaus Lehrende selbst als sinnvolle Adressat\_innen für Lehrverbesserungsstrategien benannt werden. Die drei identifizierten Themenschwerpunkte Anbindung, Netzwerkstrukturen unter Kolleg\_innen und Feedbackkultur erweisen sich dabei als zentrale Aspekte, wenn es darum geht Lehrende einen „Netzwerkraum“ für die Lehre zu bieten.

---

### **Mehr Lehrende für wen und zu welchem Zweck? Organisationsmuster des Einsatzes kapazitätsneutralen Lehrpersonals im Rahmen des Qualitätspakts Lehre**

Bloch, Roland, Mitterle, Alexander, Rennert C. & Würmann C. (Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg)

---

Der Qualitätspakt Lehre (QPL) ermöglicht es den Hochschulen zum ersten Mal seit dem Öffnungsbeschluss von 1977, zusätzliches Personal für die Lehre einzustellen, ohne dass sie dadurch gleichzeitig ihre Ausbildungskapazitäten, also die Zahl der Studienplätze, erhöhen müssen. Anstatt mehr Studierende aufzunehmen, sollen sie mit diesem Personal bessere Studienbedingungen und mehr Qualität in der Lehre schaffen. Das kapazitätsneutrale und somit zusätzliche Lehrpersonal soll zu einer ‚Qualitätskapazität‘ werden. Studierenden- und Lernorientierung sind hier nicht ein der Kapazitätsplanung nachgestellter Imperativ, sondern werden durch die Kapazitätsneutralität des Lehrpersonals von dieser entkoppelt. Der QPL kommt mit einer konkreten organisatorischen Anforderung: Hochschulen müssen als Einheit, d.h. unter Einbezug der Hochschulleitung, die Mittel beantragen, und diese sollen trotz Laufzeitbegrenzung nachhaltig zum Einsatz kommen. Der Beitrag fragt danach, inwiefern unter den Bedingungen eines hochregulierten Hochschulsektors durch die Antragsanforderungen und die Konstruktion einer Qualitätskapazität neue Organisationsmuster entwickelt werden. In einem ersten Schritt wurde eine Befragung aller QPL-Projekte an Universitäten der 1. Förderphase zum Einsatz von Personal und SWS durchgeführt. Mit Hilfe einer darauf aufbauenden k-means-Clusteranalyse ließen sich vier Allokationsmuster des zusätzlichen Lehrpersonals identifizieren : (1) In der Humboldtschen Universität folgt der Einsatz des zusätzlichen Lehrpersonals nicht allein lehrbezogenen Erwägungen, sondern schreibt durch die vorrangige Beschäftigung wissenschaftlicher Mitarbeiter/innen mit einer regulären Lehrverpflichtung die traditionellen Einheit von Forschung und Lehre fort. (2) Die wohltemperierte Organisation transponiert die akademische, am Kollegialprinzip orientierte Selbstverwaltung der Universität in ein Programm, das die Leitungsebene ebenso wie die Fachbereiche bei der Programmumsetzung produktiv einbindet. So kann eine qualitative Erweiterung der Lehre entstehen, die zwar an den Fachbereichen verankert ist, aber ein gesamtorganisationales Wirken nahelegt. Mit einer breiten Umsetzung und Beteiligung demonstriert die Universität als Organisation erfolgreiche Handlungsfähigkeit. (3) In der unternehmerischen Universität wird die zusätzliche QPL-Lehre als organisationales Angebot gesetzt. Zwar werden einzelne Fachbereiche mit eingebunden, die Lehrveranstaltungen sind aber zu überwiegenden Teilen fächerübergreifend und werden von Einrichtungen der zentralen Ebene durchgeführt. Die QPL-Mittel spiegeln insofern die Schwerpunktsetzungen der Hochschulleitung wider. (4) Die flexible Organisation vermeidet nachhaltige Verpflichtungen; sie operiert vor allem mit Lehrbeauftragten, die flexibel einsetzbar sind und immer nur für ein Semester vertraglich gebunden sind. In einem zweiten Schritt wurden die Muster der flexiblen und der wohltemperierten Organisation in organisationsbezogenen Fallstudien qualitativ geprüft. Dabei bestätigen sich die aus den Clusteranalyse hergeleiteten Muster. Die wohltemperierte Organisation zeugt von hohem planerischen und kollektiv-orientierten Handeln, während die flexible Organisation vor allem mit Blick auf die Vorläufigkeit der Mittel operiert. Ihre Vorsicht lässt sich über die rechtliche Unsicherheiten mit Blick auf das Kapazitätsrecht erklären. Die Beteiligung der Fachbereiche ist erratisch und von lokalen Interessen geleitet; sie können aber im Einzelfall und lokal begrenzt an andere Organisationsmuster wie beispielsweise die Humboldtsche Universität anschließen. In der Umsetzung der QPL-Projekte an den Hochschulen lassen sich im Kern vier idealtypische Organisationsmuster identifizieren, deren Umsetzung unter dem langen Schatten des Kapazitätsrechts stattfindet. Die wohltemperierte Organisation ist dabei Innovation und Wagnis zugleich, weil sie – anders als die eher partikularen oder vorläufigen Ansätze – versucht, hochschulweit den Imperativ der Lernorientierung durchzusetzen, unter der Maßgabe begrenzter Zeit.

---

## TRACK 2 (ger.)

Paper ID: 9722

### Die Ideen der Universität: Hochschulen als Raum für Hochschulkonzepte

Pasternack, Peer (Institut für Hochschulforschung Halle-Wittenberg (HoF))

---

Einst genügte es, von „universitas magistrorum et scholarium“, „universitas litterarum“, der „Humboldt-schen Universitätsidee“ oder dem „Wesen der deutschen Universität“ zu sprechen, um ein allgemeines konzeptionelles Einvernehmen zu erzeugen bzw. zu bekräftigen. Seit der „Hochschule in der Demokratie“ ändert sich das. Die Hochschulkonzepte vervielfältigten sich, wobei über die vergangenen fünfzig Jahre hin eine beträchtliche Steigerungsdynamik zu beobachten war. Die Hochschulexpansion verband sich mit einer Hochschulkonzeptexpansion. Heute gibt es unterschiedlichste Konzepte, die tatsächlich oder vermeintlich das Denken über und/oder das Handeln der Hochschulen anleiten – teils hergebrachte, die verteidigt werden, teils neue, die durchgesetzt werden sollen. Zu fragen ist, • ob die verschiedenen Konzepte als empirische Beschreibungen, zeitdiagnostische Entwürfe, programmatische Orientierungen oder pro-gnostische Beschreibungen offeriert werden und inwieweit dies jeweils gedeckt ist; • ob sie funktional dazu dienen, Hochschulreformentwicklungen argumentativ zu munitionieren oder Reformansinnen abzuweisen; • inwieweit sie sich gegenseitig ausschließen, einander ergänzen, Überlappungen aufweisen oder aber so wenig miteinander zu tun haben, dass ihre parallele Geltungskraft unschädlich ist. Dazu wird in zwei Schritten vorgegangen. Zunächst werden die Konzepte nach ihren Quellen und epistemischen Qualitäten kategorisiert. Dies führt zu vier Gruppen: • sozialwissenschaftliche Beschreibungen (z.B. Organisierte Anarchie, Hochschule als Expertenorganisation, Wissensgesellschaft, Mode 2); • Hochschulbildungskonzepte (etwa Humboldtsche Universitätsidee, Eliteuniversität, Forschendes Lernen, Bologna-Hochschule, Kompetenzorientierung, Virtuelle Hochschule); • gesellschaftspolitisch inspirierte Programmatiken (bspw. Hochschule als Organisation, Geschlechtergerechte Hochschule, Hochschulen als regionaler Bildungsfaktor, Third Mission, The Engaged University, Nachhaltige Hochschule, Transformative Wissenschaft, Europäischer Hochschul- und Forschungsraum); • ökonomisch inspirierte Konzepte (z.B. Triple Helix, The Entrepreneurial University, RIS-University-Modell, Hochschule im Wettbewerb, Deregulierte Hochschule, Exzellenzuniversität). Sodann werden die Konzepte anhand von fünf Kriterien geprüft und vergleichbar gemacht: • Grad der normativen Aufladung, • zugrundeliegendes Menschenbild, • Konzeptualisierung des Verhältnisses von Hochschule und Gesellschaft, • orientierender Bildungsbegriff, • Verhältnis von Idealbild und Realbild.

---

## TRACK 2 (ger.)

Paper ID: 9493

### Raum als Sinndimension in der Universität

Kleimann, Bernd (DZHW) & Stratmann, Friedrich (HIS Institut für Hochschulentwicklung)

---

In der Organisationsforschung zu Hochschulen wird das Verhältnis von Raumdimension und interner Hochschulstruktur bislang kaum aufgegriffen. Deshalb entwirft der Vortrag zunächst ein theoretisches Werkzeug für die Analyse dieses Verhältnisses in Bezug auf Organisationen im Allgemeinen und wendet es dann auf die raumstrukturellen Verhältnisse in Universitäten und auf das Beispiel des Büroraums für Professor\*innen an. Theoretisch greift der Vortrag auf die systemtheoretische Organisationssoziologie (Luhmann 2000; Kühl 2011) zurück. Raum wird dabei neben der Zeit-, Sach- und Sozialdimension (Luhmann 1984) als eine weitere Sinndimension verstanden, die sich über Unterscheidungen wie „fern/nah“ und „innen/außen“ (Redepenning/Wilhelm 2014) ermöglichend oder beschränkend auf Kommunikationen (als die zentrale Operation sozialer Systeme) auswirkt. So ist – um nur ein triviales Beispiel zu verwenden – verbale Kommunikation außerhalb der Rufweite („fern“) ebenso unmöglich wie durch massive Wände („außen“). Organisationen werden dabei als „soziale Systeme“ begriffen, die sich über den Kommunikationstypus der Entscheidung reproduzieren und ihre Entscheidungen durch bestimmte Strukturen („Entscheidungsprämissen“; Luhmann 2000) kanalisieren. Diese Strukturen sind die Entscheidungsprogramme (Zweckprogramme als Ziele und Aufgaben der Organisation sowie Konditionalprogramme als Regeln für den Umgang mit definierten Input-Impulsen), die Kommunikationswege (d.h. die Hierarchie), das Personal (dessen Eigenschaften bestimmte Entscheidungen wahrscheinlich oder unwahrscheinlich macht) und die von der Organisation nur mittelbar bestimmbare Kultur, die sich u.a. in organisationalen Selbstbeschreibungen äußert. Alle diese Strukturen machen bestimmte Entscheidungskommunikationen wahrscheinlich und andere unwahrscheinlich: So entmutigt die hierarchische Machtverteilung in einer Organisation die Untergebenen, ihren Chefs Anweisungen zu erteilen – und umgekehrt. Auf der Basis dieser Theoriegrundlage wird im zweiten Schritt am Beispiel der Universitätsorganisation dargelegt, wie sich z.B. Raumgröße und -beschaffenheit ermöglichend oder restringierend auf die fünf genannten Strukturkomponenten (Entscheidungsprämissen) und die universitäre Entscheidungskommunikation auswirken (vgl. Stichweh 2000 u. 2003). Auf der Ebene der Entscheidungsprogramme spielt die den Raum betreffende Verschränkung von Zweck- und Konditionalprogrammen eine zentrale Rolle. Bezüglich des Zweckprogramms der Forschung geht es um die an disziplinäre Arbeitserfordernisse angepasste, inhaltlich offene Gestaltung von Arbeitsräumen (vom Büro über das Labor bis zur Maschinenhalle), beim Zweckprogramm der Lehre (Ecarius/Löw 1997) um die Bedürfnisse von pädagogischen Interaktionssystemen co-präsentierender Personen. Beide Zweckprogramme werden durch raumbezogene Konditionalprogramme spezifiziert, die z.B. Größen- und Ausstattungsbedingungen für die Planung, Einrichtung und Finanzierung der erforderlichen Lehr- und Forschungsräume definieren. Aber auch die Entscheidungsprämissen Kommunikationswege wird durch den Raum geprägt: so wird die Entscheidungskommunikation im Präsidium z.B. durch die benachbarte Ansiedlung der Büros der Präsidiumsmitglieder und der Mitglieder des Präsidialamts befördert. Hinsichtlich der Entscheidungsprämissen Personal und der Mitgliedschaftsregeln der Universität spielt die Raumdimension z.B. bei der Personalgewinnung von Hochschullehrer\*innen eine immer größere Rolle: so versucht man, durch internationale Rekrutierung neue Impulse und Vernetzungschancen zu generieren. Schließlich wird der Raum als symbolisches Medium der Organisationskultur, d.h. der Selbstbeschreibung der Universität, genutzt. Dies fällt insbesondere bei ikonischen, repräsentativen Gebäuden (Goodman/Elgin 1985) der universitären „Starchitecture“ (Coulson/Roberts/Taylor 2015) unübersehbar ins Auge. Wie die Raumdimension und die universitären Entscheidungsprämissen zusammenspielen, verdeutlicht der Vortrag abschließend noch einmal am Beispiel des Büroraums von Professor\*innen. An ihm lässt sich exemplarisch beobachten, in welcher Weise die organisationalen Entscheidungsprämissen den Raum ausformen und wie der Raum sich zugleich in die universitären Entscheidungsprämissen einschreibt.

---

## TRACK 3 (ger.)

Paper ID: 9694

### **Studienmotivation in der Studieneingangsphase und zu Beginn des dritten Semesters. Gibt es Unterschiede zwischen Arbeiter- und Akademikerkindern?**

Rump, Markus, Wild, Elke & Esdar, Wiebke (Universität Bielefeld)

---

Dass Arbeiterkinder im Vergleich zu Akademikerkindern seltener ein Hochschulstudium aufnehmen ist keine neue Erkenntnis. Überdies zeigen neuere Untersuchungen, dass der relative Anteil an Studierenden aus der Arbeiterschicht in den letzten Jahren kontinuierlich sinkt (Middendorff et al., 2017). Aus welchen Gründen sich Studierende aus Arbeiterfamilien letztendlich doch dazu entscheiden ein Studium aufzunehmen und ob sich diese Gründe von ihren Kommilitonen aus Akademikerfamilien unterscheiden wurde bisher (empirisch) kaum erforscht. So seien bspw. laut Bargel und Bargel (2010) materielle Motive (späteres Einkommen und berufliche Sicherheit) bei Studierenden aus der Arbeiterschicht stärker ausgeprägt. Mit diesem Beitrag soll (empirisch-quantitativ) geklärt werden, ob sich die Studienmotivation(entwicklung) zwischen Studierenden aus Arbeiter- und Akademikerfamilien unterscheidet. Dazu wird im Folgenden gemäß der Selbstbestimmungstheorie von Deci und Ryan (2000) unterschieden zwischen intrinsischer Motivation (z.B. studieren aus Freude und Vergnügen), identifizierter Regulation (z.B. studieren, da es bedeutend für die berufliche Zukunft ist), introjizierter Regulation (z.B. studieren, um sich selbst intelligent zu fühlen) und externaler Regulation (z.B. studieren, um später viel Geld zu verdienen). Diese vier Regulationsstufen werden häufig zusammengefasst in selbstbestimmte (intrinsisch und identifiziert) und fremdbestimmte Motivation (introjiziert und external). Die Forschung hat gezeigt, dass insbesondere die selbstbestimmte Motivation prädiktiv für den Studienerfolg ist (z.B. Vallerand & Bissonette, 1992; Ratelle et al., 2007). Die Online-Datenerhebung fand im Rahmen des vom BMBF geförderten Projektes HeLGA (Heterogenitätsorientierte Lehre - Gelingenbedingungen und Anforderungen) statt. Befragt wurden Bachelorstudierende neun verschiedener Hochschulen die sich zu Beginn des Wintersemesters 2015/2016 in einem MINT-Fach eingeschrieben haben. Die erste Erhebung fand zu Beginn des ersten Fachsemester statt. Die Folgebefragung wurde zu Beginn des dritten Fachsemester durchgeführt. In den Auswertungen wurden nur TeilnehmerInnen berücksichtigt, die sowohl zum ersten als auch zum zweiten Messzeitpunkt alle Items der motivationalen Konstrukte bearbeiteten ( $n = 489$ ). Das Durchschnittsalter der Probanden betrug 21,29 Jahre. 44,6% der Befragten waren weiblichen Geschlechts. Von den Studierenden gaben 43,7 % an, dass mindestens ein Elternteil eine akademische Ausbildung abgeschlossen hat. Über einfaktorielle Varianzanalysen mit Messwiederholung wurde untersucht, ob sich die durchschnittlichen Ausprägungen der motivationalen Konstrukte zwischen den Gruppen und Messzeitpunkten unterscheiden. Die Analysen zeigten zwischen den beiden Messzeitpunkten bei keinem der Konstrukte signifikante Entwicklungen. Hingegen waren signifikante Gruppenunterschiede bei der introjizierten Regulation ( $p < .05$ ) und der externalen Regulation ( $p < .05$ ) zu beobachten. Dennoch konnten anhand zeitpunktbezogener post-hoc-Analysen lediglich bzgl. der externalen Regulation zum ersten Messzeitpunkt signifikante Unterschiede ( $p < .05$ ) zwischen Arbeiter- ( $M = 3.80, SD = 1.06$ ) und Akademikerkindern ( $M = 3.57, SD = 1.20$ ) festgestellt werden. Dieser Unterschied ist jedoch praktisch wenig bedeutsam ( $d = .2$ ).

---

## TRACK 3 (ger.)

Paper ID: 9732

### **Lokale Übersetzungsprozesse globaler Ideen am Beispiel hochschulpolitischer Forderungen nach dem "Umgang mit Heterogenität"**

Mergner, Julia (Universität Hamburg)

---

Hochschulen sehen sich derzeit mit einer Reihe von Anforderungen bezüglich ihrer gesellschaftlichen Funktionen konfrontiert. Dazu zählen u.a. hochschulpolitische Forderungen, wie sie im Rahmen des Qualitätspakt Lehre formuliert werden, „Maßnahmen zur [...] Ausgestaltung der Studieneingangsphase im Hinblick auf eine heterogener zusammengesetzte Studierendenschaft“ (BMBF, 2010, S. 2) zu entwickeln. Der inflationäre Gebrauch des Heterogenitätsbegriffs (Hanft, Zawacki-Richter, & Gierke, 2015) führt allerdings zu unterschiedlichen Bedeutungsvarianten, die wiederum in vielfältige Aktivitäten seitens der Hochschulen münden. In diesem Zusammenhang fehlt es nicht nur an empirischen Untersuchungen, wie die institutionellen Reaktionen an den Hochschulen konkret aussehen, sondern auch an theoretischen Erklärungsansätzen. Vor diesem Hintergrund behandelt der vorliegende Beitrag die Forschungsfrage, wie Hochschulen auf Forderungen nach einem angemessenen Umgang mit Heterogenität reagieren, diese in ihren lokalen Kontext übersetzen und welche Definitionen und Aktivitäten daraus resultieren. Aus einer organisationstheoretischen Perspektive kann der Umgang mit Heterogenität als eine Idee beschrieben werden, die in der Umwelt von Hochschulen „herumwandert“ (Czarniawska & Sevón, 1996). Das Übernehmen dieser Idee durch die Hochschulen kann mit dem theoretischen Konzept „translation“ (Czarniawska & Joerges, 1996) erklärt werden: Demnach erfährt die Idee während ihrer Übersetzung in den lokalen Kontext Anpassungen, wobei sie mit vorherrschenden Deutungsmustern ausgelegt wird. Dabei handelt es sich um einen aktiven, performativen Prozess, in dem sich Ideen sowohl in sprachlichen (und symbolischen) Entsprechungen als auch in materiellen Praktiken manifestieren (Sahlín & Wedlin, 2008). Die Kopplung zwischen diesen zwei Ebenen kann dabei mit organisationalen Narrativen unterstützt werden. Diese „organisierenden Geschichten“ (Czarniawska, 2015; Weick, 1976) gelten als zentrale Form der Wissensvermittlung innerhalb von Organisationen und dienen der Verständigung über aktuelle Probleme und deren Lösungen, wobei sie tieferliegende Sinnzuschreibungen transportieren. Um Übersetzungsprozesse auf der lokalen Ebene zu untersuchen, werden im Rahmen des BMBF-Forschungsprojekts StuFHe Fokusgruppen-Diskussionen an vier Partnerhochschulen durchgeführt. Die Fokusgruppen-Teilnehmenden rekrutieren sich aus Projektverantwortlichen für Studieneinstiegsangebote, wobei die Diskussionen vorrangig dem Erfahrungsaustausch bezüglich der Gestaltung von Angeboten für den Studieneinstieg und deren Beitrag zum Umgang mit Heterogenität dienen. Die Diskussionen wurden transkribiert und mithilfe der qualitativen Inhaltsanalyse nach Kuckartz (2012) ausgewertet. Um neben den immanenten Sinngehalt der Redebeiträge auch kollektiv verankerte Orientierungsmuster zu identifizieren, ist die Auswertung zusätzlich von der dokumentarischen Methode informiert (Bohnsack, 2013). Dies dient dem empirischen Zugriff auf ‚tacit knowledge‘ im Sinne eines handlungsleitenden, impliziten Alltagswissen, das auf der Grundlage von Erzählungen und Beschreibungen expliziert wird (Liebig & Nentwig-Gesemann, 2009). Dementsprechend legt der vorliegende Beitrag ein besonderes Augenmerk auf die Identifikation von Geschichten über Studierende bzw. den Umgang mit studentischer Heterogenität. Die Analyse der Fokusgruppen-Diskussionen zeigt, dass die Projektteilnehmenden Heterogenität auf der Ebene der sprachlichen Entsprechungen anhand individueller und sozialer, aber auch organisationaler Heterogenitätsmerkmale definieren. Hinsichtlich des praktischen Umgangs mit Heterogenität stellen die Teilnehmenden Problemdiagnosen auf, die sich in Zuschreibungen von Schwierigkeiten an bestimmte Studierendengruppen niederschlagen. Auf der Basis ihrer Diagnose gelangen die Teilnehmenden zu Lösungen, die sich aus ihrer Sicht besonders für den Umgang mit Heterogenität eignen. Die Problemsichten und Lösungsansätze weisen dabei auf miteinander konkurrierende Deutungsmuster hin, die sich in übergeordnete Spannungsfelder entladen. Diese werden mittels organisierender Geschichten kommuniziert, die bestimmte Bilder von Studierenden und dem Umgang mit Heterogenität transportieren.

---

## TRACK 1 (eng.)

Paper ID: 9820

**Rethinking Teaching-Research Nexus: Professors' Practices and Perceptions of Place and Space in Teaching and Research**

Li, Zhe (University of Victoria, British Columbia, Canada)

---

Objective and Research Question Professors subscribe to the 40-40-20 workload distribution, which is believed that the work of teaching and research is of equal value. Whether teaching and research can be integrated or 'seamlessly blended' (Clark, 1987, p.80) is debatable. Scholars tend to examine the teaching-research nexus by focusing on time investment (Jordan, 1994), contextual influences (policy, resource allocation, reward system, etc.) (Hattie & Marsh, 1996; Braxton, 1996; Feldman, 1987), or role conflict (Colbeck, 1998). However, little empirical evidence addresses the values professors bring to their workplace in terms of material and social expectations. This research will address the gap by focusing on professors' practices and their perceptions of place and space. Kuntz (2012) points out that the faculty member's material environment shapes their work practices and professional identity, and faculty attach different academic activities and meanings to specific workplaces. Drawing on Kuntz's scholarship, this empirical study is expected to extend the discussion regarding the ways professors make sense of place and space in teaching and research. Theoretical Framework Individuals make meaning and attach it to places and spaces. The physical layout of universities has remained largely unchanged for some decades, comprising the teaching and learning spaces (lecture rooms, tutorial rooms, laboratories, libraries), administrative areas, professors' offices, and social and leisure environments. Scholars have long recognized that the material world never stands alone without meaning and our physical environments are associated with multilayered social meanings (Kuntz & Berger, 2011). Many aspects of academic activities and practices remain unaccounted for, or unacknowledged as they happen outside a legitimated place or space. Making sense of workplaces for teaching and research requires understand the lived experiences of professors through which any space acquires its meaning. Understanding of teaching and research spaces make it possible to capture the relation and conflict associated with teaching, research, and their related activities and, by the same token, to consider how conflict is created between "scholarly-desired" and "management-required" place and space. Research Design The current research is a case study used to analyze professors' experience and perception of teaching and research environment. Purposive sampling is adopted to identify professors in engineering and education faculty at different ages and seniority in order to address disciplinary-based and activity-attached perceptions of workplace. Expected Results Experience and perception of place and space in teaching and research will be diverse, aligning with time investment, recognition, and the reward system. A gap between scholarly desired and management required place and space will emerge. As academic work often requires an isolated workplace (individualism) and time freedom, making the achievement of a balance between teaching and research uneasy art best. Organizational management tends to value collaboration (collaborative community), surveillance (both hieratical and peer surveillance), and the balance or integration of teaching and research. These values are clearly in tension with the isolationist values of scholarly work.

---



## TRACK 1 (eng.)

Paper ID: 9656

### **Space Control: Students as underrated agents of urban change in mid-sized university cities**

Steinmüller, Bastian (TU Kaiserslautern)

---

The role of the city changed within the knowledge economy. Knowledge has become the most important resource of urban prosperity and universities are considered the hope of city development (Van Winden 2009). Previous research has elaborated various dimensions in which universities interact with their home cities (or regions). They refer to economic impacts (e.g. Behr 2004; Florida 2006; Van Winden 2007; Gabe 2012), differ between forms of the spatial and structural integration of the university into the area (e.g. Larkham 2000; Kunzmann 2004; Gerhard 2012) or focus on social impacts of universities in the urban environment (e.g. Chatterton 1999; Sage et al. 2011; Smith 2004; Smith/Hubbard 2014; Gerhard, Hoelscher & Wilson 2017). All of these rely on a specific concept of space. However, they are lacking the neutral consideration of a fundamental factor of city development in university towns: students as urban agents (Russo/Tatjer 2007). Students constitute a considerable part of the population in university cities. As such, they need to play a key role in the analysis of the urban space. Drawing on a systematic literature review (Machi & McEvoy 2016), it is shown within this presentation that whenever students are subject to urban studies, either their role is conceptualized with a negative connotation ('Studentification': most important Smith 2004, 2008) or mainly depicted as leading to urban devaluation. As a counter draft to the prevailing approaches, the concept of 'Student Urbanity' (Steinmueller 2015) is introduced as an unbiased approach to the analysis of students as a source of urban processes of change. Using official (urban) statistics as well as observations and maps, the presentation highlights the results of a comparative case study, which exploratively tested this model in the cities of Heidelberg (Germany) and Montpellier (France) (Steinmüller 2015). Starting with the identification of distribution patterns of students' residences, urban areas with a significantly high share of them are analysed with regard to the following research questions: - Which (social-)structural and spatial characteristics can be observed in these areas? - How do the students shape the urban space and infrastructure within the detected areas? - Which tendencies of revaluation respectively devaluation emerge from this influence? The presentation makes an empirical case for 'Student Urbanity' showing the relations between urban space and university with regard to students as agents of the development. It concludes with the discussion of this new student role as potential sources of reurbanisation as well as urban inequalities.

---

## TRACK 1 (eng.)

Paper ID: 9639

### **Towards the Universal Design University**

Powell, Justin (University of Luxemburg)

---

Universities are among the most durable and successful institutions globally. However, "inclusive" higher education remains an elusive goal, despite the worldwide ratification of the UN Convention on the Rights of Persons with Disabilities in 170 countries (by 2017) that mandates inclusive education throughout the life course—and thus increased access to universities and other higher education institutions. In many countries, universities attempt to implement elements of a Universal Design University (Powell 2012), built to serve diverse student bodies, that will be more fully inclusive. To do so, universities must implement principles of universal design and inclusive education. Enhancing accessibility requires the removal of myriad cultural and structural barriers—and reduced ableism in the academy itself. In embracing social-political and human rights paradigms of disability, especially through the multidisciplinary field of Disability Studies, universities can give voice to diverse participants as they engage and change awareness and attitudes. This contribution addresses both activities that facilitate the development of the Universal Design University—and barriers that hinder its flourishing, from architecture and campus planning to learning opportunity structures within the university to academic innovations such as Universal Design for Learning standards. Contemporary developments in several Anglophone countries (Canada, US, UK) and German-speaking countries (Austria, Germany, Luxembourg, and Switzerland) will be discussed on the basis of academic, social, and spatial considerations and dimensions. Two key cases presented will be (1) the Principles of Universal Design and their implications for campus planning and services, and (2) the relevance of the multidisciplinary field of Disability Studies that engages intellectuals and activists to cross disciplinary, institutional, and political divides necessary to conceptualize—and achieve—inclusive higher education. Relying on collaboration among members of the disability (rights) movement, advocates, and academics to develop its subversive status, the field of Disability Studies emphasizes the changes necessary to reduce structural and cultural barriers and prevalent discrimination to realize inclusive higher education in the Universal Design University.

---

## TRACK 2 (ger.)

Paper ID: 9819

### **Disziplinäre Breite vs. Tiefe des Studiums und Innovationsverhalten von HochschulabsolventInnen im Beruf. Wirkmechanismen und Kontextbedingungen**

Ostmeier, Esther, Strobel, Maria & Welp, Isabell (Bayerisches Staatsministerium für Bildung und Kultus, Wissenschaft und Kunst)

---

Ein zentrales Ergebnis von Hochschulbildung sind die Kompetenzen, Werte und Verhaltensweisen, die Hochschulabsolventen\* bei ihrem Berufseinstieg mitbringen – darunter innovatives Verhalten (Martin et al., 2017). Schließlich benötigen Universitäten und Organisationen im Kontext rapider technologischer Fortschritte und des internationalen Wettbewerbs innovatives Verhalten von Mitarbeitern auf allen Ebenen der Organisation (Axtell et al., 2000). Bisherige wissenschaftliche Erkenntnisse darüber, wie innovative Fähigkeiten durch das Studium gefördert werden können, sind jedoch noch unzureichend (Chen et al., 2013; Martin et al., 2017). Dabei ist insbesondere der Zeitraum kurz nach dem Übergang ins Berufsleben interessant, in welchem das im Studium erworbene Wissen in Organisationen gebracht wird und Basis für die Entwicklung und Umsetzung innovativer Ideen sein kann. Das vorliegende Projekt untersucht, inwieweit die im Studium erworbene disziplinäre Breite (multidisziplinäres Studium) vs. Tiefe (unidisziplinäres Studium) späteres Innovationsverhalten im Beruf beeinflusst. Aus der Innovationsforschung ist bekannt, dass sowohl die Tiefe als auch die Breite beruflichen Wissens in unterschiedlicher Weise für Innovationsleistungen förderlich sein kann (z.B. Boh et al., 2014; Wang et al., 2017). Die bisherige Forschung fokussiert jedoch auf Berufstätige im Forschungs- und Entwicklungskontext (d.h. professionelle Innovatoren) und deren – in der Regel im weiteren Berufsverlauf erworbene – fachliche Spezialisierung. Die Auswirkungen der disziplinären Breite vs. Tiefe des Studiums auf verschiedene Komponenten individuellen Innovationsverhaltens in allgemeineren beruflichen Kontexten ist jedoch noch kaum erforscht und daher Gegenstand der vorliegenden Studie. Zudem werden auf Basis sozialkognitiver Theorien (Bandura, 2012) die Mechanismen und Kontextbedingungen dieses Zusammenhangs untersucht. Datenbasis der aktuell noch laufenden Studie ist die Bayerische Absolventenstudie 2017, die Angaben von Hochschulabsolventen aus verschiedenen Studienbereichen enthält, die vor rund 1,5 Jahren Ihren Abschluss erworben haben und zum Befragungszeitpunkt in unterschiedlichen Branchen und beruflichen Positionen erwerbstätig sind. Implikationen aus den Ergebnissen sind zu erwarten für die Berufsverlaufsforschung sowie für Hochschulen im Hinblick auf die Gestaltung von Studienprogrammen, die Studierende auf innovatives Verhalten im Berufsleben vorbereiten sollen. Referenzen Axtell, C. M., & Parker, S. K. (2003). Promoting role breadth self-efficacy through involvement, work redesign and training. *Human Relations*, 56(1), 113-131. Bandura, A. (2012). On the functional properties of perceived self-efficacy revisited. *Journal of Management*, 38(2), 9-44. Boh, W. F., Evaristo, R., & Ouderkirk, A. (2014). Balancing breadth and depth of expertise for innovation: A 3M story. *Research Policy*, 43(2), 349-366. Chen, A., Li, L., Li, X., Zhang, J., & Dong, L. (2013). Study on innovation capability of college students based on extenics and theory of creativity. *Procedia Computer Science*, 17, 1194-1201. Martín, P., Potočník, K., & Fras, A. B. (2017). Determinants of students' innovation in Higher Education. *Studies in Higher Education*, 42(7), 1229-1243. Wang, L., Lin, J., Yan, J., & Cui, W. (2017). Where do high-impact ideas come from? The interplay between the cumulative knowledge structures and search strategies of researchers. *Management Decision*, 55(5), 808-825. \* Aus Gründen der Lesbarkeit verwenden wir die männliche Form; Frauen und Männer sind jedoch gleichermaßen gemeint.

---

## TRACK 2 (ger.)

Paper ID: 9765

### **Diskurse über Durchlässigkeit zwischen beruflicher und Hochschulbildung als Spiegel von Stabilität und Wandel des sozialen Hochschulraumes: ein deutsch-französischer Vergleich**

Bernhard, Nadine (Humboldt Universität zu Berlin)

---

Sowohl national als auch international wird Durchlässigkeit im Bildungssystem und insbesondere zwischen beruflicher und Hochschulbildung seit mehreren Jahren gefordert. Wenn man nun den Hochschulraum in Anlehnung an Bourdieus Konzept des sozialen Raumes versteht, dann kann dieser als relationale Anordnung von gesellschaftlichen Differenzierungen und damit als Institutionalisierung sozialer Hierarchien begriffen werden. Vor diesem Verständnis kann eine erhöhte Durchlässigkeit und damit der Zugang zum Hochschulraum von neuen Studierendengruppen zu einer Veränderung der Charakteristika des Hochschulraumes und der zugehörigen vertikalen und horizontalen Verteilung von sozialen Gruppen im Raum führen. Folgende Fragen ergeben sich: Wie wird berufliche Bildung und die Gruppe der beruflich Qualifizierten im Hochschulraum diskursiv in Deutschland und Frankreich positioniert? Inwiefern kam es im Zeitraum von 1990-2012 in beiden Ländern zu Veränderungen? Der Vergleich der Durchlässigkeitsdiskurse in Deutschland und Frankreich folgt dabei der Logik der Differenz. Beide Länder sind durch ihre unterschiedlichen Bildungstraditionen, Ideale und institutionellen Gegebenheiten geprägt, die sich auch in einem unterschiedlichen Verhältnis zwischen Berufs- und Hochschulbildung widerspiegeln. Die Analyse der Durchlässigkeitsdiskurse erfolgt aus der Forschungsperspektive der wissenssoziologischen Diskursanalyse (Keller 2008). Mit dieser gerät die Konflikthaftigkeit von Wandlungsprozessen, die mit Strukturveränderungen und damit womöglich auch mit Veränderungen von Positionierungen im Raum verbunden sind, in den Fokus. Durchlässigkeit wird als ein mehrdimensionales Konstrukt verstanden, das Fragen des Zugangs, der Anrechnung, organisationaler Verbindung zwischen Berufs- und Hochschulbildung und Umgang mit Heterogenität der Lernenden umfasst. Auf Basis dieses Verständnisses kann dann die diskursiv konstruierte Positionierung im Raum analysiert werden. Wer wird als legitime soziale Gruppe für den Zugang zum Hochschulraum konstruiert? Inwiefern wird berufliches kulturelles Kapital als gleichwertig anerkannt und angerechnet? Welche Charakteristika (Kapitalien und Dispositionen) werden der Gruppe der beruflich Qualifizierten zugeschrieben? Werden nur bestimmte Hochschulorganisationen geöffnet? Inwiefern werden Strukturen geschaffen, die ein erfolgreiches Studieren dieser Gruppe erleichtern können? Für den Zeitraum von 1990-2012 wurden 250 Stellungnahmen wichtiger bildungspolitischer Akteure in Frankreich und Deutschland zu Fragen von Durchlässigkeit in Anlehnung an das Vorgehen der Grounded Theory Methodologie diskursanalytisch untersucht. Es zeigt sich, dass sich in den Diskursen die Positionierungen im Hochschulraum sowohl in Deutschland als auch in Frankreich geändert haben. Der Hochschulraum wird (mehr oder weniger) für die soziale Gruppe der beruflich Qualifizierten geöffnet. Dabei werden starke Deutungskämpfe, vor allem im deutschen Fall, sichtbar. Hier gilt die Gruppe der beruflichen Qualifizierten einerseits als Gefahr für die Qualität der Hochschulbildung, da ein Mangel an allgemeinbildendem kulturellem Kapital konstruiert wird. Andererseits wird eine Gleichwertigkeit der ausgebildeten Dispositionen in der beruflichen und allgemeinen Bildung angenommen, wodurch beruflich Qualifizierte als legitime Studierendengruppe konstruiert wird. In Frankreich zeigt sich die Veränderung vor allem darin, dass berufliche Abiturient\_innen, die formal eine Zugangsberechtigung für den Hochschulraum besitzen, im Laufe der Zeit auch als legitime Studierende anerkannt werden, allerdings deutlich am unteren Ende der Hierarchie des differenzierten Hochschulsystems. Keller, R. (2008). Wissenssoziologische Diskursanalyse. Grundlegung eines Forschungsprogramms. Wiesbaden: VS-Verlag für Sozialwissenschaften

---

## TRACK 2 (ger.)

Paper ID: 9767

### Verortung im sozialen Raum – Nutzung digitaler Medien im Studium

Steinhardt, Isabel (INCHER Kassel)

---

In die Nutzung von digitalen Medien in Studium und Lehre an Hochschulen werden diverse Hoffnungen gesetzt, wie z.B. die Verbesserung und Nutzeradäquanz von Hochschullehre und zwar sowohl in allgemeiner Hinsicht als auch und besonders in Bezug auf die Diversität der Studierenden. So wecken digitale Medien die Hoffnung Ungleichheiten im Bildungssystem zu verringern. Beispielsweise erklärte die UNESCO, dass digitale Technologien "zum universellen Zugang zu Bildung, zur Gerechtigkeit in der Bildung, zur Bereitstellung von qualitativ hochwertigem Lernen und Lehren beitragen können" (<http://www.unesco.org/new/en/unesco/themes/icts/>). Doch ist das tatsächlich der Fall? Profitieren wirklich die Studierenden von digitalen und vor allem offenen Bildungsangeboten, die bisher von struktureller Ungleichbehandlung betroffen sind? Bisherige Studien deuten eher in eine andere Richtung. So zeigt beispielsweise die Studie von Engle, Mankoff und Carbrey (2015), dass die Wahrscheinlichkeit einen MOOC-Kurs abzuschließen steigt, wenn bereits ein Studienabschluss vorliegt. Studienabschlüsse erlangen wiederum eher die Studierenden aus Akademikerelternhäusern. Zudem zeigen Forschungsergebnisse, dass eine digitale Spaltung (digital divide) vorliegt, d.h. auch hier Studierende mit hohen kulturellen, ökonomischen und sozialen Ressourcen höhere digitale Kompetenzen besitzen und entsprechend digitale Angebote eher für ihr Studium adäquat nutzen können (van Dijk 2005). Doch wie genau zeigt sich die digitale Kluft, d. h. welche Ungleichheiten in der Hochschulbildung durch digitale Medien existieren, nehmen zu oder entstehen? Um diese Forschungsfrage zu beantworten, werden die Habitus-Theorie von Bourdieu (1987) und die Milieustudien über Deutschland (Vester et al. 2001) genutzt, um zu analysieren, welche Nutzerpraktiken Studenten in Bezug auf digitale Technologien haben. Basierend auf Bourdieus Theorie gibt es Praktiken des Alltags (Alltagsroutinen), die auf der jeweiligen Zugehörigkeit zu einem Milieu basieren. Um diese Praktiken in Bezug auf die Nutzung digitaler Medien von Studierenden für das Studium aufzudecken werden lebensweltliche Interviews durchgeführt und mit der Habitus-Hermeneutik ausgewertet (Bremer und Teiwes-Kügler 2013). Das Ergebnis der Analyse sind Nutzungstypen, die sich aufgrund der Milieuzugehörigkeit im sozialen Raum verorten lassen. Im vorgeschlagenen Vortrag sollen diese Nutzungstypen vorgestellt werden und es wird diskutiert was die digitale Spaltung aufgrund milieuspezifischer Praktiken für die Weiterentwicklung von Hochschulen bedeutet. Literatur: Bourdieu, P. 1987b. Sozialer Sinn. Kritik der theoretischen Vernunft. 1. Aufl. Frankfurt am Main: Suhrkamp. Bremer, H., Teiwes-Kügler, C. 2013: Habitusanalyse als Habitus-Hermeneutik. ZQF 14:199–219. van Diejk, J. 2005: The Deepening Divide. Inequalities in the Information Society. London: Sage. Vester, M./von Oertzen, P./Geiling, H./Hermann, T./Müller, D. 2001: Soziale Milieus im gesellschaftlichen Strukturwandel. Frankfurt a.M.: Suhrkamp.

---

## TRACK 3 (ger.)

Paper ID: 8350

### **Steuerungsrelevanz des affektiven Commitments von Professoren in Universitäten – Ergebnisse einer empirischen Untersuchung**

Jackenkroll, Benedict & Scherm, Ewald (FernUniversität in Hagen, Germany)

---

Ausgangssituation, Problemstellung und Zielsetzung der zugrundeliegenden Untersuchung Während in betriebswirtschaftlichen Kontexten schon seit langem auf die Steuerungseffekte des affektiven Commitments gebaut wird, ist die Diskussion im Universitätskontext eher neu und auf die Hochschulreformen und die damit einhergehende Entwicklung der Universitäten zu organisationalen Akteuren zurückzuführen. Angesichts gestiegener Notwendigkeit bei weiterhin begrenzten Möglichkeiten der Steuerung, wird inzwischen die Relevanz des affektiven Commitments für die Steuerung von Professoren in Universitäten betont. Empirisch belastbare Aussagen über die Wirkung des affektiven Commitments in Universitäten können jedoch derzeit nicht gemacht werden, da Erkenntnisse aus betriebswirtschaftlichen Kontexten nur sehr begrenzt übertragbar sind und eine umfassende quantitative Untersuchung in Universitäten bislang fehlt. Ziel der durchgeführten quantitativen Untersuchung war es daher, die Wirkung des affektiven Commitments in Universitäten näher zu betrachten. Forschungsmodell und zentrale Ergebnisse Zur Überprüfung der Wirkung des affektiven Commitments in Universitäten bedarf es analog der Forschung in Unternehmen der Festlegung von Erfolgsfaktoren, die im Universitätskontext als erstrebenswert erachtet werden. Diese sollen als förderlich für die gesamtorganisatorische Leistungserstellung und Zielerreichung anzusehen sein. Es haben daher zahlreiche universitätsrelevante Erfolgsfaktoren (z. B. Einstellungen zu Universitätszielen, Forschungsleistung, Drittmittelakquise, Lehrmotivation, Veränderungsbereitschaft, Burnout) Eingang in das Forschungsmodell der Untersuchung gefunden. Die mittels multivariater Regressionsanalysen gewonnenen Ergebnisse legen nahe, dass das affektive Commitment in Universitäten ähnlich wie in betriebswirtschaftlichen Kontexten zur Vorhersage von erstrebenswerten Erfolgsfaktoren geeignet ist. Hinweise aus der Literatur zur Steuerungsrelevanz des affektiven Commitments in Universitäten können daher gestützt werden. Unabhängig davon, dass Limitationen und weiterer Forschungsbedarf bestehen, liefert die vorliegende Untersuchung somit wichtige Erkenntnisse zur Wirkung des affektiven Commitments in Universitäten und leistet damit einen Beitrag zu einer aktuellen und für die Hochschulpraxis und -forschung relevanten Problemstellung. Agenda des geplanten Vortrags Im Rahmen des Vortrags wird zunächst auf das affektive Commitment und dessen Relevanz für Universitäten eingegangen, um dann das Forschungsmodell der Untersuchung näher vorzustellen und zu begründen. Im Methodenteil werden das Vorgehen, die Stichprobe sowie die Messinstrumente beschrieben. Im Anschluss werden die Ergebnisse der empirischen Untersuchung mit N = 329 Professoren deutscher Universitäten vorgestellt. Die Diskussion der Ergebnisse hinsichtlich ihrer Bedeutung für die Hochschulforschung und -praxis bildet den Abschluss.

---

## TRACK 3 (ger.)

Paper ID: 8336

### **Geschlechterunterschiede bei Karrierewegen von Fachhochschul-Professor(inn)en**

Thiele, Lisa & Sembritzki, Thorben (Deutsches Zentrum für Hochschul- und Wissenschaftsforschung Hannover)

---

Sowohl bei Universitäten als auch bei Fachhochschulen liegt der Frauenanteil in der Professorenschaft bei 22 Prozent (Destatis 2016). Diese Werte sind jedoch vor dem Hintergrund sehr unterschiedlicher Grundvoraussetzungen zur Rekrutierung professoralen Personals zu betrachten. Während an Universitäten der Karriereweg weitgehend vorgezeichnet ist, kann bei Fachhochschulen zugespitzt von der „Nicht-Existenz einer Laufbahn zur Fachhochschulprofessur“ (Duong et al. 2014: 17) gesprochen werden. Die angehenden FH-Professor(inn)en sind bislang darauf angewiesen, einen wenig planbaren Berufsweg aus der Wissenschaft heraus und wieder zurück hinein zu beschreiten. Nach der Promotion müssen sie eine mehrjährige – in den meisten Bundesländern mindestens fünfjährige – berufliche Praxis vorweisen, davon mindestens drei Jahre außerhalb des Hochschulbereichs. Diese Besonderheiten des Karrierewegs zur FH-Professur wurden bisher nicht in den Fokus gerückt, weder bei der Erforschung des wissenschaftlichen Nachwuchses im Allgemeinen noch mit Blick auf die beruflichen Wege und Arbeitsbedingungen von Frauen in der Wissenschaft im Besonderen (vgl. u.a. Berndt 2013; Beaufaÿs et al. 2012; BuWiN 2017). Dahingegen wurde der Karriereweg an einer Universität in der Hochschulforschung bereits vielseitig erforscht (siehe u.a. Janson et al. 2006; Kreckel 2008). Eine Laufbahn an einer Universität hin zur Lebenszeitprofessur ist geprägt von einem hohen persönlichen Risiko, den entscheidenden Sprung auf eine Professur erfolgreich bewältigen zu können. Bisherige Befunde zeigen, dass sich unter diesen Bedingungen insbesondere Frauen bzw. Mütter gegen eine wissenschaftliche Karriere entscheiden (siehe u.a. Kahlert 2011; Rusconi & Solga 2011; Metz-Göckel et al. 2016). Das Phänomen, dass insbesondere Frauen nach der Promotion den universitären Karriereweg verlassen (Stichwort „Leaky Pipeline“), tangiert dabei indirekt die Fachhochschulen, die ihre Professor(inn)en i.d.R. aus Personen rekrutieren, die an einer Universität promoviert und sich zusätzlich in außerhochschulischen Arbeitsmärkten als Fachkräfte qualifiziert haben. Nachwuchswissenschaftler(innen), die eine universitäre Karriere aufgeben (mussten), aber gerne weiterhin bzw. erneut in der akademischen Wissenschaft tätig sein wollen, steht also die Karriereoption FH-Professur grundsätzlich offen. Im Rahmen des Projekts „Bewerberlage bei Fachhochschulprofessuren“, das am DZHW durchgeführt wurde und auf dessen Daten der Vortrag beruht, wurden erstmals neuberufene FH-Professor(inn)en zu ihrem Karriereweg befragt. Mithilfe einer Online-Befragung konnten die Angaben von 443 Neuberufenen ausgewertet werden. Es wurde untersucht, - welche Merkmale Berufskarrieren erfolgreich berufener FH-Professor(inn)en aufweisen und inwiefern sich die Karrieren von Frauen und Männern unterscheiden, - und inwiefern sich in einem Vergleich zwischen Frauen und Männern die Motive für die Bewerbung auf eine FH-Professur und die Einschätzung der Arbeitsbedingungen im Rahmen der Professur unterscheiden. Mit Blick auf die Karrierewege neuberufener Professor(inn)en und zur Verknüpfung von theoretischen Aspekten der Geschlechter- und Lebenslaufforschung wird das von Schürmann & Sembritzki (2017) entwickelte „Modell der Wechselwirkungen von strukturellen Rahmenbedingungen und individueller Agency“ (im Sinne von individuellen Gestaltungsprozessen und Karrierereentscheidungen, z. B. mit Blick auf die Gründe für einen Wechsel auf eine FH-Professur) angewendet. In dem Vortrag sollen vor dem Hintergrund der Forschungsfragen relevante Geschlechterunterschiede herausgestellt werden. Abschließend sollen Ansätze zur Verbesserung der Bewerber(innen)lage, also z. B. die Promotionsbedingungen oder die bereits modellhaft etablierten Nachwuchsprofessuren, insbesondere auch im Hinblick auf eine Erhöhung des Frauenanteils an FH-Professor(inn)en, diskutiert werden.

---

## TRACK 3 (ger.)

Paper ID: 8552

### **ProfessorInnen mit nichtdeutscher Staatsbürgerschaft an deutschen Hochschulen**

Grözinger, Gerd (Europa-Universität Flensburg)

---

Über die Internationalität der ProfessorInnenschaft in Deutschland ist - im Unterschied zu der von Studierenden - kaum etwas bekannt. Mit Ausnahme einer Pilotstudie (Neusel, Aylâ / Wolter, Andrä / Engel, Ole / Kriszio, Marianne / Weichert, Doreen, Internationale Mobilität und Professur. Karriereverläufe und Karrierebedingungen von Internationalen Professorinnen und Professoren an Hochschulen in Berlin und Hessen, Berlin 2014), war das bisher kein Thema der Hochschulforschung in Deutschland. Dabei enthält die amtliche Statistik in Form des Datensatzes ‚Personals an Hochschulen‘ seit 2006 die Variable ‚Staatsbürgerschaft‘ bei ProfessorInnen. Diese auf Individualangaben beruhende Datei wurde von mir an einem Forschungsdatenzentrum ausgewertet und mit anderen hochschulstatistischen Angaben wie vor allem der Studierendenstatistik verknüpft.

Dadurch ist es möglich, einmal grundlegende deskriptive Beschreibungen zu geben wie: Gibt es einen Zeittrend? Männer-Frauen-Unterschiede? Fächerdifferenzen? Was sind die Haupt-Herkunftsländer? Sind Universitäten internationaler als Fachhochschulen? Agieren öffentliche anders als private Einrichtungen? Zum anderen soll zusätzlich in Regressionsmodellen überprüft werden, welche Einflüsse die ‚relative Internationalität‘ der ProfessorInnenschaft einer Hochschule erklären. Die (bestehende oder mangelnde) Internationalität einer Hochschule konstituiert immer auch einen sozialen Raum.

---

## HoFoNa Ideenforum

H 6

Organisation und Governance von Universitäts-Unternehmens-Kooperationen – Der Einfluss der Akteurskonstellation aus transaktions-theoretischer Perspektive (Dissertation)

*Vitus Püttmann, LCSS Hannover*

Das DHV-Gütesiegel für faire und transparente Berufungsverhandlungen: Eine kritische Analyse aus personalwissenschaftlicher Sicht (Masterarbeit)

*Melina Schleef, Uni Bielefeld*

Bewertungspraktiken in Berufungsverfahren an deutschen Universitäten – Berufungsbeauftragte zwischen Wissenschaft und Hochschulorganisation (Dissertation)

*Lisa Walther, DZHW*



Poster ID 9833

**Hochschulen als inklusive Räume – Auch für Promovierende mit Behinderungen?! Erfahrungen und Perspektiven aus dem Projekt PROMI – Promotion inklusive**

Bauer, Jana Felicitas, Groth, Susanne & Niehaus, Mathilde (Universität Köln)

Nicht erst seit Unterzeichnung der UN-Behindertenrechtskonvention, aber seither mit erneutem Nachdruck, sind auch Hochschulen verpflichtet – sowohl in ihrer Funktion als Bildungsinstitutionen als auch in ihrer Funktion als Arbeitgeberinnen – die chancengerechte Teilhabe von Menschen mit Behinderungen aktiv zu unterstützen und sich somit zu inklusiven Räumen zu entwickeln. Die Hochschulrektorenkonferenz hat 2009 mit ihrer Erklärung „Eine Hochschule für Alle“ die Thematik für die Gruppe der Studierenden mit Behinderungen oder chronischen Erkrankungen aufgegriffen und damit zahlreiche Initiativen an den Hochschulen angestoßen. Dank der vom Bundesministerium für Bildung und Forschung geförderten Studie „Beeinträchtigt Studieren“ (best, Unger et al., 2012) liegen inzwischen auch erste repräsentative Daten zu dieser Personengruppe vor, die Einblicke in die Anforderungen an eine inklusive Hochschule ermöglichen und relevante Handlungsfelder aufdecken. Während die Belange Studierender mit Behinderungen also schon seit Längerem verstärkt in den Blick geraten, findet der wissenschaftliche Nachwuchs mit Behinderungen bisher sowohl in Praxisprojekten als auch in der Forschung noch kaum Beachtung – wie beispielsweise auch die Bundesberichte zum wissenschaftlichen Nachwuchs zeigen. Jedoch deuten Untersuchungen zur beruflichen Teilhabe von Akademiker\*innen mit Behinderungen (Niehaus & Bauer, 2013) darauf hin, dass diese Personengruppe trotz ihrer hohen Qualifikation auf zahlreiche Barrieren am Übergang ins Arbeitsleben stößt. Die Forschung zu Geschlechtergerechtigkeit in der wissenschaftlichen Karriere macht außerdem deutlich, dass es sich beim Wissenschaftssystem um eine „leaky pipeline“ handelt. Daher ist davon auszugehen, dass auch Hochschulabsolvent\*innen mit Behinderungen, die mit der Promotion den ersten Schritt in die Wissenschaft wagen, an der Hochschule keinen vollkommen inklusiven und chancengerechten Raum vorfinden werden. Vor diesem Hintergrund wurde das bundesweite Projekt PROMI – Promotion inklusive als eine Mischung aus Praxis- und Forschungsprojekt initiiert. Im Rahmen des durch das Bundesministerium für Arbeit und Soziales geförderten Projektes erhalten insgesamt 45 Hochschulabsolvent\*innen mit Behinderungen die Möglichkeit zur Promotion. Dazu wurden in den Jahren 2013 bis 2016 in drei Jahrgangskohorten zusätzliche halbe Stellen für schwerbehinderte wissenschaftliche Mitarbeiter\*innen an 21 Partner-Universitäten in ganz Deutschland eingerichtet. Die Projektleitung und wissenschaftliche Begleitung liegt bei der Universität zu Köln. Die Projektevaluation erfolgt prozessbegleitend und partizipativ. Über verschiedene methodische Zugänge (Interviews, Fragebögen, Gruppendiskussionen, Dokumentenanalysen etc.) und unter Berücksichtigung der verschiedenen relevanten Akteur\*innen an den Hochschulen sollen Gelingensbedingungen, Barrieren und Unterstützungsnotwendigkeiten bezüglich der Promotion, Weiterqualifikation und sozialversicherungspflichtigen Beschäftigung schwerbehinderter Absolvent\*innen an Hochschulen identifiziert werden. Diese Erkenntnisse können dann wiederum auf der Umsetzungsebene in das Projekt zurückfließen, die darauf abzielt, nachhaltige Strukturen und neue Zugangsmöglichkeiten für Absolvent\*innen mit Behinderungen an Hochschulen zu etablieren. Die Integration aller Erkenntnisse aus den verschiedenen Datenquellen und aus Perspektive der verschiedenen Akteur\*innen wird ein facettenreiches Bild hinsichtlich der Anforderungen an einen inklusiven Wissenschafts- und Hochschulraum sowie in Bezug auf existierende Barrieren und Lösungsmöglichkeiten zeichnen. Erste Ergebnisse liegen bereits vor. So zeigen beispielsweise Dokumentenanalysen der Promotionsordnungen der beteiligten Hochschulen, dass die Belange Promovierender mit Behinderungen hier bislang kaum Beachtung finden. Während eine relevante Barriere in der mangelhaften bzw. zeitlich verzögerten Gewährleistung von notwendigen Rehabilitationsleistungen wie Arbeitsplatzanpassungen, Assistenzen oder technischen Hilfsmitteln besteht, stellt eine zentrale und gut vernetzte Ansprechperson an der Hochschule eine wichtige Gelingensbedingung dar.

## **Die Repräsentation der Idee der Universität durch ihre Bauten**

Blem, Kristina (Leibniz Universität Hannover)

Im Rahmen meines Projektstudiums im Masterstudiengang „Wissenschaft und Gesellschaft“ an der Leibniz Universität Hannover, untersuche ich empirisch die Frage, wie sich das Konzept von Universität in ihren Bauten repräsentiert. Das Projekt wird vom Hessischen Ministerium für Wissenschaft und Kunst begleitet und unterstützt. Bisher werden Hochschulbauten historisch entlang ihrer gesellschaftlichen Funktion und architektonisch aufgrund ihrer Bautypologie rekonstruiert und analysiert (Kruschwitz 2011). Paul Temple hat die verschiedenen Perspektiven beleuchtet, die die Planung und das bauliche Design von Hochschulen beeinflussen. Er zeigt, dass die Funktion, der Nutzen und akademische Anliegen bei der baulichen Konstruktion eine Rolle spielen (Temple 2014). Die Repräsentationsfunktion wird bislang kaum untersucht. Bei politischen Repräsentationsbauten finden sich dagegen durchaus Ansätze, die sich speziell mit dem Begriff des „Repräsentierens“ auseinandersetzen und dieses auch auf die Architektur anwenden (Fleischmann 2008). Mein Theorierahmen und die dazugehörigen forschungsleitenden Annahmen setzen an diesem Punkt an. Für mein Forschungsvorhaben verwende ich Repräsentation als „Stellvertretung“ aus der sozialwissenschaftlichen Disziplin, worunter die Darstellung von Sachen oder Zusammenhängen mittels Zeichen, Symbolen oder anderweitigen sprachlichen Ausdrücken verstanden wird (vgl. Barlösius 2005: 40). Ergänzt wird mein Theorierahmen um Umberto Eco's Ansatz der „Architektur Semiotik“ (1988), der zwischen konnotative und denotative Repräsentationssystemen unterscheidet. Architektonische Konnotation knüpft an der Idee des stellvertretenden Repräsentierens an: So werden über die Funktion des Objekts hinaus beispielsweise politische Ideologien und Weltanschauungen dargestellt. In meinem Fall handelt es sich um die Repräsentation der „Idee“ der Universität. Mittels eines qualitativen Forschungsdesigns soll die o.g. Forschungsfrage untersucht werden. Geplant ist eine Rekonstruktion der Repräsentation der Idee der Universität durch einen kontrastierenden Fallvergleich. Das Sample besteht aus der Universität Kassel und der Philipps Universität Marburg. Mithilfe einer Dokumentenanalyse sollen die jeweiligen Universitätskonzepte herausgearbeitet werden. Zusätzlich werden die Bauten mittels des dreistufigen Verfahrens der Bildinterpretation nach Panofsky analysiert und interpretiert. Mein empirisches Material besteht unter anderem aus Textdateien und Fotografien. Dazu zählen Auslobungsunterlagen von Architekturwettbewerben, Texte und bildliche Darstellungen der Bauten aus verschiedenen Broschüren der Universitäten und Festschriften. Ziel meines Projekts ist es ein Instrumentarium zu entwickeln, mit dem es der Hochschulforschung möglich ist, die in den Bauten enthaltenen Ideen der Universität zu rekonstruieren.

## **Humboldt revisited? Current perceptions of the role and value of universities in Germany and the UK.**

Jacob, Jennifer (Humboldt-Universität zu Berlin)

Universities have been playing a vital part in our society for centuries. As much as society has changed from the early days of Oxford (founded around 1096) and Heidelberg University (founded 1386), universities have undergone fundamental restructuring, not least because of changes in higher education systems they have had to adapt to new guidelines and expectations. Within the university context, we can observe a development from purely teaching and research to cooperation with businesses and industry, an outreach towards citizens and the wider public. From former elite institutions, universities have become places of mass education, with a large increase in student numbers both in the UK and in Germany. At the same time, universities have to cope with a decline in basic funding and a pressure to raise external funds in competition with each other while aiming at increasing their reputation through research outputs and university rankings. In light of the conference theme, the study asks which part universities play in society today by examining the relevance of Humboldt's *Bildungsideal* and Newman's Idea of a University for universities and academics in the UK and Germany. After providing an overview of Humboldt's and Newman's concepts, the poster explains the current science policies, guidelines and expectations that shape universities' practices in the UK and Germany today. Apart from regarding universities in their contemporary context, this also helps to understand the different circumstances in which Humboldt's and Newman's concepts have emerged. Moreover, discussions about the timeliness of Humboldt and Newman have made clear that such concepts need to be critically re-examined and not simply to be taken as a timeliness ideal. Finally, the poster will present an analysis of statements given by senior academics in the UK and Germany on the value of universities. As part of a qualitative PhD project, expert interviews have been conducted with 14 senior academics and analysed based on Grounded Theory. The poster will present a small part of the interviews, focussing on academics' views on the role and obligations of universities in our society. By comparing the perspective of German and British academics, the study shows that even if academics' responses may be affected by current events or specific circumstances in their countries, they nevertheless share similar thoughts on the role universities play in our society. While most of them have stressed universities' purpose in the areas of education and knowledge creation and there is awareness of the changes and challenges universities are facing. Some statements like "connection between research and teaching" and the "development of the self" remind of Humboldt's *Bildungsideal* and show that previous concepts are – whether consciously or unconsciously – deeply engrained in academia today. Rather than aiming at a representative sample, the poster presents the results of a small case study. Nevertheless, by exploring current perceptions on the role of universities in our society, the poster aims to provide a basis for further discussion not only of the value of universities, but also about their duties and obligations for our society today.

## **Ein Beitrag zu Legitimation von wissenschaftlicher Expertise in Standardisierungsprozessen aus der soziologischen Konventionentheorie**

Jakob, Sebastian (Leibniz Universität Hannover)

Die Bedeutung der Erforschung von Standards und Grenzwerten wird besonders in der reflexiven Moderne deutlich, in der wissenschaftliches Wissen Auslöser und Lösung von Risiken gleichermaßen ist (Beck 1986). Bleibt man bei Beck steht sich in der Risikogesellschaft die Gesellschaft sich selbst gegenüber und ist nicht länger von natürlichen Gegebenheiten abhängig. Springen wir zur Gegenwart, müssen Entscheidungen in der heutigen Wissensgesellschaft nicht nur auf möglichst breiten wissenschaftlichen Fundamenten stehen, sondern auch über soziale und wissenschaftliche „Robustheit“ verfügen (Nowotny et al. 2001). Die Wissenschaft dient hier also als Legitimationsrahmen für Entscheidungen von Seiten bspw. der Politik oder der Wirtschaft. In meiner Forschung gehe ich dieser Frage aus Sicht der soziologischen Theorie der Konventionen nach und befrage sie in einem ersten Schritt nach den Beiträgen, die aus ihr für Entscheidungen in Standardisierungsprozessen zu entnehmen sind. Im Kern steht die Frage, wie Institutionen und Akteure ihre Handlungen legitimieren? Was gibt ihnen interne und externe Sicherheit bei der Einführung von Standards und Grenzwerten? Im zweiten Schritt will ich darlegen, wie die Theorie der Konventionen auf die Entstehung unterschiedlicher Standards und Grenzwerten anwendbar ist. Ursprünglich basiert die Theorie der Konventionen auf dem Werk „Über die Rechtfertigung“ von Boltanski und Thévenot und beinhaltet sechs Welten, darunter die Welt der Inspiration, die häusliche Welt, die staatsbürgerliche Welt, die industrielle Welt, die Welt des Marktes und die Welt der Meinung (1994). Ergänzt wird das Modell durch die „grüne“ Konvention, welche einige Jahre später hinzugefügt wurde und als Welt der Ökologie bezeichnet werden kann (Thévenot et al. 2000). Im Kern dieser Theorie legitimieren Akteure und Institutionen ihre Entscheidungen entlang von Konventionen verschiedener Welten und rechtfertigen diese dadurch. In Standardisierungsprozessen kommen wissenschaftlich fundierte Expertisen aus verschiedenen gesellschaftlichen Welten zusammen, die die Rechtfertigung ihrer Handlungen aus den übergeordneten Konventionen die je nach der Eigenlogik der jeweiligen Welt handeln und die Rechtfertigung ihrer Handlungen daran ableiten. In meiner Forschung will ich dabei der Frage nachgehen, wie wissenschaftliches Wissen in diesen Aushandlungsprozessen voneinander abgewogen wird und welche Rolle die Konventionen der Rechtfertigung der jeweiligen Felder einnimmt. Ich will mit meiner Forschung einen Erklärungsansatz der Begründung von Entscheidungen in Standardisierungsprozessen liefern. Besonders in Fragen der Abwägung zwischen industriellen Interessen und Umweltschutzaspekten rekurren die Rechtfertigungen beider Welten auf unterschiedlichen Konventionen, die durch meine Forschung genauer erklärt werden sollen. Dies ist besonders dann relevant, wenn verschiedene Akteure mit unterschiedlichen Interessen aufeinandertreffen, wie u. a. bei Abgasverordnungen oder dem Verbot oder der Erlaubnis von Pflanzenschutzmitteln wie Glyphosat. Das methodische Vorgehen sieht zum einen ethnografische Beobachtungen vor, sowie die Auswertung von verschiedenen Dokumenten wie Handlungsempfehlungen, Berichten, Arbeitspapiere, wissenschaftliche Publikationen etc. vor. Zum anderen werden diese in meiner Forschung ergänzt durch Experteninterviews von Entscheidungsträgern in solchen Prozessen. Mit meinem Poster will ich meinen bisherigen Arbeitsstand präsentieren und diskutieren.

**Internationalisation in Germany's Higher Education - What are the success rates of international students in Germany's Higher Education? - Are there differences between international and national student success rates?**

McGrory, Marita (Internationales Institut für Management und ökonomische Bildung)

If "experience tells us that intervention matters" (Tinto 2012 pp 50) then it is imperative to gain experience. Experience about international students' success in Germany is missing. Much of the literature about internationalization in Germany deals with the Bologna Process, or outbound students. The implications of ignoring international students, implies that the German Higher Education Institutes (HEIs) remain in the dark about their international students' success. Exactly this is the point of this work, in using the HEI statistics in the research centre, Kiel (FDZ), a source of information on international students is being explored to gain experience. It allows for an analysis of the success rates amongst mechanical engineering and economics fields of study. Success is defined according to graduation, and internationality is based on where the students were granted their right to matriculate. The benefits of international students extend from their contribution to HEIs, and their presence in the country as qualified labour. Whilst Australia and Canada compete to maintain and attract international students, offering stable, safe environments (Mazzarol Soutar 2002), they also engage in surveying the international students' success rates. Both countries have also been more enticed, and are more enticing in the wake of uncertainty rebounding around the US under Trump and the UK amidst a Brexit (NY Time 2017, Hunter and de Witt 2016). In Europe, Reinties et al (2011) analysed why the Netherlands does not have more international students. Focussing on business economics courses, their survey encompassed ethnic groups, measuring student success, aiming to provide a best practice scenario for other HEIs. In particular, when regarding business economics in Germany, Heublein (2015) identified that even with national students, changing the lack of success has remained a back bench issue. Whilst Germany's internationalization has progressed in many forms, such as the Bologna Process, or the movement of students during programmes, international student success in Germany remains a black box. This does not have to be the case. This work empirically analyses the HEI statistics, and using a dataset that includes all matriculated students, and all final examinations in Germany from 1995 to 2015 provides experience. First, the examination statistics form a dataset with all those students who partook in final examinations in Germany from 1996-2015. Second, another set has records of all students who matriculated in Germany from 1995-2015, thereby providing different cohorts. This research of international students, in mechanical engineering and economics, counters an otherwise neglected group. Presenting the MA/MSc degrees in universities and universities of applied sciences, in public and private institutions, provides Germany's HEIs with experience. This is gained by analysing students who start their degrees, and also those who complete an exam, and allows for a comparative understanding of students who received their right to matriculate abroad and have chosen to study in Germany. The research is part of the HoStaNu project that is using the same source of data to analyse (under-) graduate student success in MINT fields of study in Germany. Hunter, Fiona; Wit, Hans de (2016): Brexit and the European Shape of Things to Come. In: IHE (87), S. 2. DOI: 10.6017/ihe.2016.87.9492. Mazzarol, Tim; Soutar, Geoffrey N. (2002). Push-pull" factors influencing international student destination choice. International Journal of Educational Management, Vol. 16 Iss: 2 pp. 82 – 90 Rienties, Bart; Beusaert, Simon; Grohnert, Therese; Niemantsverdriet, Susan; Kommers, Piet (2012): Understanding academic performance of international students. The role of ethnicity, academic and social integration. In: High Educ 63 (6), S. 685–700. DOI: 10.1007/s10734-011-9468-1. Saul, Stephanie. (2017). Fewer Foreign Students Are Coming to U.S., Survey Shows. New York Times. Retrieved: 25-11-2017 from [https://www.nytimes.com/2017/11/13/us/fewer-foreign-students-coming-to-us.html?\\_r=0](https://www.nytimes.com/2017/11/13/us/fewer-foreign-students-coming-to-us.html?_r=0) Tinto, Vincent. (2012). Completing College: Rethinking Institutional Action. The University of Chicago Press, London

### **Third Mission Activities at Lithuanian Higher Education Institutions**

Peksen, Sude, Rose, Anna-Lena & Leisyte, Liudvika (TU Dortmund)

Changes in academic knowledge production and the role of higher education and science for the social, political and economic spheres have been discussed in scientific literature for nearly three decades. Concepts such as the “Mode-2 of knowledge production” (Gibbons et al., 1994), “post-academic science” (Ziman, 1994), or the entrepreneurial university (e.g. Etzkowitz, 2004) describe a change from practices driven by academic agendas to intensive interactions of academia with the economy and society and the pursuit of a ‘third’ mission, which is geared at supporting economic and social development. With regard to the third mission of universities, literature distinguishes four economic and four societal dimensions (Laredo et al., 2007). Activities tied to the economic dimension are usually rather formalised and include for example the transfer of intellectual property. The societal dimension includes activities such as participation into policy-making and involvement into social and cultural life (idem.). While literature lists different contributions of university to society, the importance of non-economic contributions is increasingly emphasized (Boucher et al., 2003). Nevertheless, the majority of existing literature focuses on economic aspects of the third mission of universities and on formalised types of knowledge transfer, such as patenting and publications (Agrawal, 2001; Inzelt et al., 2006). Thus, it is timely to explore more socially relevant third mission activities. In this paper, we do so in a context, which has undergone rapid transformation in higher education towards more economically driven paradigm in higher education governance and management, Lithuania. This paper thus explores the range and type of third mission activities as reported by academics employed at Lithuanian higher education institutions in 2017. We ask the following questions: In which third mission activities do academics at Lithuanian HEIs predominantly engage? What kind of differences we can observe in third mission activities at Lithuanian HEIs by gender, academic rank, discipline and type of institution? In order to answer these questions, we will conduct an analysis of the survey of academic staff at public HEIs in Lithuania conducted in 2017 (N=800), which is part of a country specific study of the APIKS project. Our analysis will be guided by existing literature, which suggests that engagement in third mission activities depends on gender (Goel et al., 2014), especially in relation to discipline (Abreu & Grinevich, 2017), and on the type of institution (Gunasekara, 2006; Hatakenaka, 2006). Moreover, Krücken et al. (2009) have found early- and mid-career researchers to be less likely to engage in activities with links to regional policy-making and civil society. In order to answer our first research question, we will conduct a descriptive subgroup analysis to compare the frequency distribution in the dataset. For the second research question, we will use a contingency table analysis to measure the strength and form of the relationship between the independent variables for gender, academic rank, discipline and type of institution and the dependent variables for third mission activities. For further analysis, we apply a multiple regression to measure the impact of the independent variables on third mission activities.

## **Mobilitätsmuster beim Übergang vom Bachelor- ins Masterstudium: Welche Rolle spielt die Hochschule?**

Reimer, Maike, Falk, Susanne (Bayerisches Staatsinstitut für Hochschulforschung und Hochschulplanung (IHF))

Das deutsche Hochschulsystem ist binär aufgestellt, mit einer klaren Arbeitsteilung zwischen Universitäten (Forschung) und Fachhochschulen (Anwendung). Dies wird allerdings zunehmend infrage gestellt und mehr Durchlässigkeit angestrebt – nicht zuletzt durch die Bologna-Reform und die formale Gleichstellung von Bachelorabschlüssen. Auch die Unterschiede innerhalb der binären Typen werden seit einigen Jahren offener thematisiert – z.B. durch Rankings, durch Profilbildung oder die Formierung von spezialisierten Verbänden (z.B. TU9, HAWtech, UAS7)). Die Übergangsquoten von Bachelorabsolventen variieren sehr stark zwischen den Fächern und den Hochschultypen. Naheliegend ist anzunehmen, dass auch Hochschulen diese Entscheidungen beeinflussen können. Zu der Frage, ob und wie das Übergangsverhalten von Bachelorabsolventen auch von der besuchten Hochschule abhängt, bzw. von welchen Eigenschaften dieser Hochschule, gibt es für Deutschland noch keine Ergebnisse; der Einfluss von Hochschulmerkmalen auf Bildungsentscheidungen wurde hauptsächlich in der Studienabbruchforschung untersucht. Übergänge von Bachelor in den Master werden auch weitgehend undifferenziert betrachtet; d.h. nur, ob ein Master aufgenommen wurde oder nicht. Ob die Hochschule oder der Hochschultyp gewechselt wird, und welche Ursachen und Konsequenzen diese unterschiedlichen Übergangsmuster für Individuen und Hochschulen haben, ist noch kaum erforscht. Daher untersuchen wir folgende Fragen: • Welche Rolle spielen Hochschulmerkmale (z.B. Angebot an MA-Studienplätzen, Forschungsausrichtung, Lehrbedingungen...) dafür, ob Bachelorabsolventen dieser Hochschule ein Masterstudium aufnehmen? • Welche Rolle spielen Hochschulmerkmale dafür, ob sie den Master an der selben oder einer anderen Hochschule aufnehmen? • Unter welchen Bedingungen wechseln Bachelorabsolventen einer Hochschule für angewandte Wissenschaften für das Masterstudium an eine Universität? Theoretisch kann der Übergang als Ergebnis einer individuellen, subjektiv-rationalen Entscheidung verstanden werden. Diese beruht auf der Einschätzung von Kosten, Nutzen und Risiken. Diese Einschätzungen wiederum werden von zahlreichen stabilen und variablen Faktoren bedingt, die dem Individuum sowie dem sozialen und materiellen Raum zugeordnet werden können, in dem diese getroffen werden. Bildungsentscheidungen werden dabei stets vor dem Hintergrund der bisherigen Bildungsweges sowie der dort gesammelten Erfahrungen betrachtet – dazu gehören auch die Erfahrungen, die am je spezifischen Hochschulort gemacht werden. Verwendet werden die Daten einer bundeslandweit repräsentativen Befragung des Bayerischen Absolventenpanels (BAP) für den Abschlussjahrgang 2013/14, die für ca. 11.000 ehemalige Bachelorstudierende von 26 Hochschulen Informationen über den bisherigen Bildungsweg und den Übergang in den Arbeitsmarkt: ein Masterstudium enthalten. Aus externen Datenbanken werden Informationen über die Hochschulen zugespielt und mittels Mehrebenenmodellierung als Prädiktoren verschiedener Aspekte des Übergangsverhaltens eingesetzt.

## Mapping der Hochschulforschung in Österreich

Sterrer, Stefanie (FH Oberösterreich)

Hochschulforschung ist in Österreich noch wenig institutionalisiert. Es gibt zwar vereinzelt größere Einheiten, wie das Institut für Höherer Studien in Wien, oder Ankerpunkte an Universitäten. Darüber hinaus geschieht Hochschulforschung allerdings verstreut über verschiedenste Einzelpersonen und organisationale Einrichtungen, • die sich in vielen Fällen zwar in ihren jeweiligen Disziplinen mit Hochschulen beschäftigen (z.B. rechtswissenschaftliche Analysen), sich aber nicht (vorrangig) als Hochschulforscherinnen und –forscher bzw. Hochschulforschungsinstitute verstehen, • sich häufig mit breiteren Themenstellungen auseinandersetzen, in denen Hochschulen eine gewisse Rolle spielen (z.B. Themen im Bereich der Innovationsforschung bzw. Bildungsforschung), oder • sich aus der Position des Institutional Research heraus mit der Analyse einzelner Hochschulorganisationen beschäftigen und daraus Erkenntnisse für einen weiteren Hochschulraum ableiten. Weiters gibt es zahlreiche Forscherinnen und Forscher, die sich aus ganz unterschiedlichen Perspektiven, in unterschiedlichen organisationalen Verankerungen mit verschiedenen Themen des breiten Feldes der Hochschulforschung auseinandersetzen. Wer genau macht nun aber Hochschulforschung in Österreich? Genau dies ist die Fragestellung des Mappings „Hochschulforschung in Österreich“. Es wurde 2016 zum ersten Mal durchgeführt und 2017 erweitert. Mittlerweile haben sich 69 Personen daran beteiligt. Ziel des Mappings ist einerseits die Sichtbarmachung der einzelnen Forschenden mit ihren thematischen Forschungs- und Interessensschwerpunkten. Sowohl Fachkollegen und –kolleginnen als auch interessierte Dritte (z.B. Akteure aus Politik oder Hochschulmanagement) können sich so einen Überblick verschaffen. Andererseits soll das Mapping dazu beitragen, Forschungsschwerpunkte und Themencluster der österreichischen Hochschulforschung zu identifizieren. Im Sommer 2016 bzw. im Herbst 2017 wurden insgesamt 132, aufgrund einschlägiger Publikationen, Konferenzbeiträge und weiterer Aktivitäten als potentielle Hochschulforscher und –forscherinnen identifizierte Personen zur Teilnahme am Mapping eingeladen. In einer Online-Befragung erhielten die Teilnehmenden die Möglichkeit sich und ihre Forschungsbereiche bzw. Interessensfelder sichtbar zu machen. Es wurden dabei 63 Themenfelder der Hochschulforschung (in den Bereichen Hochschulpolitik und –system, Hochschulmanagement, Qualitätssicherung, Personal, Studium / Lehre, Forschung, soziale / gesellschaftliche / wirtschaftliche Dimension und Theorien und Methoden der Hochschulforschung) zur Auswahl gegeben. Diese Liste konnte um andere Forschungsschwerpunkte erweitert werden. 52 % der eingeladenen Personen beteiligten sich an der Umfrage (36 Frauen und 33 Männer). Die Ergebnisse zeigen ein buntes Bild der österreichischen Hochschulforschung, sowohl in Bezug auf die Forschungsthemen als auch auf die disziplinären und organisationalen Hintergründe der Forschenden. Besonders spannend ist dabei die Betrachtung der sogenannten Forschungscluster, d.h. die Zusammenfassung von Themen, zu denen tendenziell dieselben Personen forschen (was allerdings nicht heißt, dass sie dies auch bereits gemeinsam machen). Insgesamt zehn dieser Cluster lassen sich aus den Daten identifizieren. Beispielhaft zeigt das Themencluster „Hochschulzugang, Durchlässigkeit und soziale Mobilität“, dass Personen die dazu forschen sich besonders häufig auch mit Bildungsentscheidungen und Bildungsverläufe, Studienerfolgchancen und Lebenssituation von Studierenden, Life Long Learning und Nicht-traditionell Studierende beschäftigen. Weitere Themencluster sind "Nationale und europäische Hochschulpolitik und –governance“, „Nationale/s Hochschulsystem und –typen“ (Forscherinnen in diesen Feldern beschäftigen sich besonders häufig auch mit Fragen der Strategie, Mission, Profilbildung und Positionierung, aber auch der institutionellen Governance, Führung und Organisation von Hochschulen), „Gleichstellung, Diversität und Inklusion“, „Beschäftigungsverhältnisse und Karrieren an Hochschulen“, „Dritte Mission: Hochschulen, Wirtschaft und Gesellschaft“, „Hochschulen im FTI-System“, Kompetenzforschung und Employability“, „Hochschuldidaktik“ und „Qualitätssicherung“.



## TRACK 3 (ger.)

Paper ID: 9741

### **Augmented, mixed, virtual TEACHING SPACES – Ist der virtuelle geographische Hochschulraum eine Zukunft und was sind aus ihm resultierende Kompetenzanforderungen an Lehrende?**

Schulte, Frank P. (FOM Hochschule für Oekonomie und Management)

---

„A walk in the virtual park?": Lernen als zentraler Prozess des Studiums ist „kontextsensitiv“, „situier“, „raumabhängig“: Er geschieht immer in Wechselwirkung der Studierenden mit den sie umgebenden geografischen und sozialen Räumen. Die Frage „Wo wird gelernt?“ spielt daher eine bedeutende Rolle für die Beantwortung der Frage, ob Gelerntes in Anwendungssituationen kompetent genutzt, sprich: ob es transferiert werden kann (Marini & Genereux, 1995; Schulte, 2015; Seidel, 2012). Aktuelle Augmented/Mixed/Virtual Reality-Technologien erscheinen diesbezüglich attraktiv: Die technische Weiterentwicklung, das Involvement großer Marktakteure und sinkenden Hardwarepreise lassen den Einsatz dieser virtuellen geografischen Räume als Medium für die Erstellung und Nutzung besonders eindrücklicher digitaler hochschulischer Lernräume interessant erscheinen (Schulte, 2017; Greenwald et al., 2017; Cibulka & Giannoumis, 2017). Vom Einsatz dieser virtuellen geografischen Räume wird erwartet, dass sie zu einem hohen Präsenzerleben („Ich bin wirklich drin!“) und daraus resultierend zu einem hohen Maß an Relevanzzuweisung an das Erlebte („Ich handele hier wirklich!“) führen wird. Dies sind wichtige Voraussetzungen für eine tiefe Verarbeitung des Erlebten und Gelernten, was eine wichtige Voraussetzung für einen Lernerfolg ist. „To really go where no one has ever gone before?“ Die Hoffnungen auf derartige „ideale konstruktivistische Lehr-/Lernräume“ sind aus Sicht der Lehr-Lernforschung zunächst einmal nicht wirklich neu (Gerstenmeier & Mandl, 1995): In vielen hochschulischen Lernszenarios in denen der Transfer des Gelernten erst nach Beendigung des Lernprozesses erfolgt, wird versucht durch Simulation, Praxisarbeit und mediengestützte Lernumgebungen Gelegenheit zur Wissensanwendung unter abrufsituationsähnlichen Bedingungen zu geben (Höntzsch et al., 2013). Ob virtuelle geografische Räume „nur Unterhaltung“ (und somit aus Sicht der Hochschuldidaktik/-management „Hype“) sind, oder ob sie als effiziente und effektive Lernszenarios einen Platz im zukünftigen Standard-Arsenal der Hochschullehre finden können, ist noch zu klären. Besonders die im Vergleich zum physischen Raum hohe Anzahl von Freiheitsgraden der räumlich-geografischen Gestaltung des Lehr-/Lernprozesses gilt es hier zu untersuchen: Können beispielweise kognitive Karten nicht auch virtuelle, erlebbare Räume werden um so die Struktur der Lerninhalte zu verdeutlichen – in denen die Lehrenden und Lernenden durch aktives Überwinden geografischer Distanzen auch die inhaltlichen Entfernungen der Lerninhalte (vermittelt an unterschiedlichen virtuellen Lernorten) voneinander erleben? „It’s still the teacher, I guess?": Ebenfalls gilt, die Anforderungen an die Lehrenden zu erfassen, die aus einer Lehre in solchen Räumen erwachsen: Lernen wird seine soziale Komponente auch dort nicht verlieren. Welche Kompetenzen müssen Lehrenden mitbringen, um in solchen Räumen erfolgreich als Lerncoaches ihrer Studierenden zu fungieren – was müssen sie wissen und können, um hier „Wegbegleiterinnen und Wegbegleiter“ ihrer Lernenden durch den virtuellen geografischen Lernraum zu sein? Wie sieht „digitale virtuelle Lehrkompetenz“ aus? „Let’s make some first virtual steps.“ In einem Austausch möchte ich mit den Anwesenden erste gemeinsame Schritte in den Diskurs virtueller Lehrkompetenz wagen. Hierzu werde ich ein VR-System mitbringen, um die zu diskutierenden Räume auch beispielhaft betretbar zu machen. Erfahrungen im Einsatz solcher Umgebungen in der Lehre werde ich berichten (Schulte, zur Publikation akzeptiert). Es gilt dabei „outside-the-box“ zu denken und Szenarien abseits des „Studierende besuchen ein virtuelles Laboratorium“ zu denken, die daraus resultierenden Anforderungen an Lehrende in derartigen augmented/mixed/virtual-reality-basierten Lehr- und Lernräumen abzuschätzen.

---

TRACK 2 (engl.)

Paper ID: 9817

**The locus of higher education and research in knowledge economies**

Götze, Nicolai & Schneijderberg, Christian (Universität Kassel, INCHER-Kassel)

---

As research advances knowledge society is treated less and less as a black-box (e.g. Bell 1973). Like other parts of society (e.g. Böhme 1997; Weingart 2001), the strategic locus of universities being a link between science and society gets more and more decoded. From a constructivist point of view knowledge society and economy are defined „as an imaginary space, a discourse which is based on intellectual assumptions about the most fruitful focal points for analyses of modern societies [...] [which] also describes the current situation in which the knowledge society [and the knowledge economy] is both the objective of policies and debates and an agent promoting policies and debates concerning its' potentials.“ (Välimaa/Hoffman 2008: 266) In the presentation we will show that the objectives of policies and promotion of potentials of universities are clearly directed to the knowledge economy. The knowledge society appears to be more of an appendix of the debate about economic potentials of university research and – to a far lesser extent – university teaching. The presentation will provide a broad and in-depth picture about the evolution and focus of the debate of knowledge economy. For a mapping of science a cited year spectroscopy, co-citation and co-word analysis was done based on the Web of Science. For the period from 1985 to 2015 2475 articles could be retrieved for analysis. Generally, a steep increase of publications about the role of universities in knowledge economy can be noticed beginning in the 1990s. The results show an evolution of the debate about knowledge society and economy not being dominated by the classics of Bell, Drucker and Lane anymore. The current debate is dominated by writings focussing a) on changing modes of knowledge production and b) on the innovation and commercialization of university research. The scientific discourse is dominated by concepts like triple helix, mode 2, innovation systems and academic capitalism (for a summary see: Hessels/van Lente 2008). The scientific debate is very much pushed forward by economic organizations like OECD and Worldbank. The education function of universities seems primarily to be tackled on order to support the production and innovation function of research. The findings from the co-citation analysis are supported by the co-word analysis focusing on the socio-cognitive structure and content of debate. Issues like knowledge and technology transfer, commercialization of university research – especially focusing on industry (e.g. Perkmann et al. 2013) – and organizational requirements in universities to support the third mission become evident. The clusters around these debates are explicitly related to the knowledge economy discourse. The education functions of universities, requirements of teaching and the development of knowledge and skills of students are discussed in a cluster related to knowledge society. Though the debate about knowledge society is much smaller and has less evolved in comparison to the debate about universities in the knowledge economy.

## TRACK 2 (engl.)

Paper ID: 9818

### **The Concept of the University revisited. Contemporary challenges and empirical exploration**

Leiber, Theodor (Evaluationsagentur Baden-Württemberg, Mannheim)

---

We live in a time of upheavals and crises which threaten democracy, human rights and even nature's survival. Thus, crisis has also come to higher education institutions (HEIs), because they represent the main and decisive innovative power in modern education societies and knowledge economies. Although there is no world-wide shared concept of the university, there is some broad agreement about what a university should achieve and how it should perform. Such understanding is based on the acceptance and implementation of the Universal Declaration of Human Rights. Accordingly, the idea of a university committed to Enlightenment can be characterised by the meta-institutional domains of 'communicative association' and 'secular intellectual practices' (Marginson 2007, 32-33). The former includes 'the right to speak, the conduct of dialogue on the basis of honesty and of mutual respect; and intra-institutional relationships grounded in justice, solidarity', and 'cosmopolitan tolerance.' The latter includes 'freedom for and of, the practices integral to productive intellectual activity, including curiosity, inquiry, observation, reasoning, explanation, criticising and imagining' (Marginson 2007, 32, 33). Against that backdrop, contemporary (public) HEIs face the following challenges:

- Institutional and organisational changes ☐ To continue their mission to educate, train and carry out research, all in the service of sustainability and democracy ☐ To improve the management of resources (human, economic, etc.) ☐ To activate and acquire more public funding
- Changes in knowledge creation and dissemination ☐ To take interdisciplinary and transdisciplinary approaches (including non-scientific forms of knowledge) ☐ To explore and make use of ICT ☐ To anticipate social needs through research ☐ To share research outcomes with society through appropriate knowledge transfer mechanisms
- Changes in the educational model ☐ To integrate teaching/learning approaches including more interactiveness between actors to enable the development of critical and creative thinking ☐ To define desired competencies and learning outcomes common to all higher education graduates

Do contemporary HEIs have the necessary tools, competencies and measures to pursue the "Idea of a University" under renovation? The explorative study of up to 20 German and international HEIs attempts to give some provisional answers through qualitative content analyses of

- Mission statements,
- Strategic plans,
- Survey studies on competencies and roles of HEI rectors/presidents from the literature.

The findings so far suggest that the sample HEIs have incorporated (1), attempt to incorporate (2), or have not incorporated (3) into their value canon and strategy the following issues of change (to varying extents, in different forms and with blurred boundaries): (1) Responsible continuation of education and research; management of resources; interdisciplinarity. (2) Use of information and communication technologies; anticipation of social needs through research; share research outcomes with society; integration of new teaching/learning approaches. (3) Activation of more public funding; transdisciplinarity; monitoring desired competencies common to all higher education graduates. In general, the role of rectors/presidents (in German HEIs) seems rather unspecific: they are more mediators than profiled drivers of change, and it remains unclear whether they usually have the competencies for a more proactive role.

---

## TRACK 2 (engl.)

Paper-ID: 9842

### **Impact of Quality Assessment on Organizational Transformation of Universities; Reimagining university's organizational culture**

Kopaleishvili, Nino (TU Dortmund University)

---

Research question For the past decades, significant changes have been observed in Higher Education policy across Europe affecting the role and organizational culture of Higher Education Institutions (HEIs). This resulted in a change of relationships and responsibilities among academics and university managers. The purpose of the research is to study organizational transformation of universities, examine similarities and differences of organizational „archetypes“ of universities, describe and compare internal quality assessment at universities and determine its impact on organizational development. The research will also explore how current university governance models ensure university autonomy and academic freedom and put forward the interests of key stakeholders. The main research question is: What is the impact of internal quality assessment on organizational transformation of university? The study will provide a comparative analysis of cases studies at German and Georgian universities. Theoretical framework The research will look at the theoretical framework of constructing university as an organization and its implementation in practice describing the shift from state-centered governance to self-governance, autonomy and academic freedom. As part of the theoretical framework three main aspects regarding construction of organizations: identity, hierarchy and rationality will be taken into account. (Brunsson and Sahlin-Anderson, 2000, De Boer, Enders and Leisyte, 2007). While analyzing transformation in universities as in organizations, it is important to consider the concept of an ‘organizational saga,’ which is interpreted as „a collective understanding of unique accomplishment in a formally established group“ (Clark, 1972, p. 178). The study will also take into account Clark’s triangle of coordination initiated in 1983 describing three modes of coordinating „or controlling behavior in academic institutions: state regulation; professional self-regulation, which Clark termed ‚the academic oligarchy;‘ and market forces.“ (Dill, 2007). The research will rely on EUA’s definition of “quality culture” as “referring to an organisational culture characterised by a cultural/psychological element on the one hand, and a structural/managerial element on the other.” (Loukkola & Zhang, 2010, p. 9). The literature offers wide interpretation of quality assurance, the project will mainly consider Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area (ESG) that define standards and procedures for external and internal quality assurance. The study will also look to what extent quality culture as part of the organizational culture shares elements and values such as leadership, communication, participation and commitment. It will consider the extensive place of the role of communication in organizational transformation and in establishing effective organizational culture. Methods The study will offer a comparative analysis of university transformation in Germany and Georgia drawing on literature analysis on the topic, interviews with key actors in four selected case study higher education institutions as well as document analysis. Literature Review, theoretical framework and a first pilot case study results will be presented for the conference. Results In the study I will argue that there is a close interdependence between organizational transformation and quality assessment/quality culture. Internal quality assurance has a significant impact on development of conceptual framework and key aspects of a university as an organization.

---

## TRACK 1 (ger.)

Paper-ID: 9803

### Studienentscheidung – räumliche Entfernungen im Fokus

Baur, Hanna-Rieke & Fischer, Melanie (Leibniz-Institut für Bildungsverläufe e.V., Bamberg)

---

Aufgrund ihrer Bedeutung für den weiteren Lebensverlauf wurde die Entscheidung von Studieberechtigten über ihren nachschulischen Werdegang bereits vielfach erforscht (z.B. Marczuk et al. 2015). Der vorliegende Beitrag trägt zur existierenden Forschung bei, indem er einen Teilaspekt der bisher nur vereinzelt untersuchten Dimension räumlicher Determinanten beleuchtet: Die Rolle räumlicher Entfernungen zu Hochschulen während des Entscheidungsprozesses. Wie weit sind die Hochschulen, die im Vorfeld der Übergangsentscheidung gekannt oder näher in Betracht gezogen werden, vom Wohnort der Studieninteressierten entfernt? An welchen Hochschulen erfolgt dann tatsächlich eine Bewerbung, eine Zusage seitens der Einrichtung oder eine Einschreibung? Und hängt dies von den objektiv verfügbaren Hochschulen ab oder beeinflussen andere Merkmale, wie beispielsweise die soziale Herkunft, inwieweit Hochschulen unterschiedlicher Entfernung in den Entscheidungsprozess einbezogen werden? Wie wird die räumliche Erreichbarkeit der genannten Hochschulen subjektiv eingeschätzt und welche Wege sind Studieninteressierte bereit, für ein Studium zurückzulegen? Der Entscheidungsprozess wird ausgehend von Rational-Choice-Ansätzen als Evaluationsprozess, also eine Abwägung von Kosten und Erträgen verstanden (Esser 1999). Entfernungen zur objektiv verfügbaren Angebotsstruktur sowie die subjektive Wahrnehmung dieser stellen einen Kostenfaktor dar, der sich zum Beispiel aus dem zeitlichen und finanziellen Aufwand bei der Zurücklegung von Distanzen oder im Falle eines Umzugs als emotionaler Kostenfaktor durch das Verlassen des gewohnten Umfeldes ergeben kann. Je höher die Kosten einer Wahlalternative in Relation zu den Erträgen eingeschätzt werden, desto weniger wahrscheinlich wird diese näher in Betracht gezogen oder am Ende tatsächlich gewählt. Im vorliegenden Beitrag sollen raumbezogene Kostenfaktoren untersucht und in Bezug zum Entscheidungsprozess gesetzt werden. Die empirische Umsetzung findet auf Basis eines projektinternen quantitativen (Teil-)Datensatzes statt, der auf einer Einwohnermeldeamt-Stichprobe basiert und zwei Erhebungswellen umfasst. So konnten Studieninteressierte (N=342) während ihres letzten Schuljahres (Herbst/Winter 2016) wie auch nach Beendigung der Schule (Herbst/Winter 2017) zu unterschiedlichen Sequenzen im Entscheidungsprozess befragt werden. Der Datensatz enthält detaillierte Informationen zur Wahrnehmung und Bewertung von Hochschuleinrichtungen wie auch mobilitätspezifische Angaben, die im Zusammenhang mit der Studienentscheidung stehen. Zusätzlich zeichnen sich die Analysen dadurch aus, dass Entfernungen zwischen Individuen und objektiv verfügbaren sowie subjektiv in Frage kommenden Hochschuleinrichtungen via Georeferenzierung auf Straßenebene genau berechnet werden können. Weiter können anhand subjektiver raumbezogener Einschätzungen individuelle Distanzmaße, wie beispielsweise die Anzahl der Hochschulen im Radius der subjektiven Pendelbereitschaft, berechnet werden. Neben den spezifisch raumbezogenen Variablen erlauben die Daten die Berücksichtigung gängiger Determinanten wie Alter, Geschlecht, soziale Herkunft, Migrationshintergrund, Einstellung zu Bildung oder auch Kosten-/Nutzen-Einschätzungen. Die größtenteils deskriptiven Analysen können dadurch, sofern sinnvoll und möglich, um multivariate Analysen ergänzt werden. Wir erwarten, dass die Auswahl an in Frage kommenden Hochschulen mit individuellen Einschätzungen zur Erreichbarkeit und Einstellungen zur Überwindung von Entfernungen zusammenhängt und dass im Verlaufe des Entscheidungsprozess vermehrt nähere Hochschulen in die engere Auswahl kommen und, dass für Studieberechtigte höherer im Vergleich zu Studienberechtigten niedrigerer sozialer Herkunft eher weiter entfernte Hochschulen in Betracht kommen. Gegebenenfalls kann an einigen Stellen die Bedeutung von Fächerpräferenzen im Gegensatz zu den Entfernungen herausgearbeitet werden.

---

## TRACK 1 (ger.)

Paper ID: 8321

### **Transformative Wissenschaft als innovatives Format der Zusammenarbeit von Stadt und Hochschule**

Winkler, Oliver (Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg)

---

Die institutionelle Differenzierung von Hochschulsystemen ist eine Entwicklung, die weltweit zu bemerkenswerten Strukturveränderungen in nationalen Hochschulsystemen geführt hat. Hierarchien und Kategorisierungen im Hochschulsystem können jedoch nicht nur durch Organisationen, Akkreditierungsagenturen, Hochschulen Exzellenzinitiativen oder Rankings, sondern auch durch Akteure vorangetrieben werden. Akteure können wahrnehmen, dass sie Möglichkeitspotentiale bei der Hochschulwahl stärker ausschöpfen können. Einrichtungsunterschiede gewinnen an Bedeutung, die die Akteure versuchen, ausfindig zu machen. Wenn Akteure Unterschiede zwischen Hochschulen wahrnehmen, bewerten und schließlich in eine Hochschulwahl übersetzen, reproduzieren oder verändern sie die institutionelle Differenzierungsstruktur. Dieser Prozess wird vermutlich stärker durch AbsolventInnen aus privilegierten Herkunftsmilieus und mit sehr guten Abiturnoten vorangetrieben. Eine Hochschulwahl, die sozialstrukturell nicht neutral ist, kann mit erhöhten Risiken für einrichtungsspezifische Segregation einhergehen. In Deutschland variiert institutionelle Differenzierung lokal und regional. StudienanwärterInnen, die nicht in urbanen Räumen leben, finden in ihrer näheren Umgebung meist Einrichtungen vor, die vertikal gesehen ein eher niedriges Renommee haben und horizontal gesehen weniger Wahlmöglichkeiten bieten. Die Wahl der lokal-nächstgelegenen Einrichtung garantiert oft nicht die beste Passung zwischen individuellen Eigenschaften und institutionellen Charakteristika. Eine große geografische Mobilität von StudienanfängerInnen kann anzeigen, dass wahrgenommene Einrichtungsunterschiede bei der Hochschulwahl relevant sind. Der vorliegende Beitrag untersucht die räumlich und institutionell differenzierende Wahl von StudienanfängerInnen anhand ihrer geografischen Mobilität. Analysiert werden nicht nur Unterschiede nach Schichtzugehörigkeit und Bildungshintergrund, sondern auch nach Schulnoten, was bislang noch eine Forschungslücke darstellt. Empirisch werden erstmalig fünf Wellen der HIS/DZHW-Studienanfängerbefragung (2003-2011) zur Studierendenmobilität ausgewertet. Empirisch findet sich, dass die Hälfte aller StudienanfängerInnen an einer Hochschule immatrikuliert ist, die weniger als 51km vom Heimatort entfernt ist. Studierendenmobilität unterscheidet sich stärker nach individuellen Ressourcen als nach sozialer Herkunft. Unter Berücksichtigung von Mediator-Variablen zur Erklärung von Mobilitätsunterschieden können die Differenzen im Mehrebenenmodell nahezu aufgeklärt werden. Besonders die Wichtigkeit der Nähe zum Heimatort, von der angenommen wurde, dass sie im Sinne emotionaler Kosten schichtspezifisch variiert, erwies sich als starker Prädiktor. Ökonomische Restriktionen beeinflussten Mobilität in deutlich geringerem Maß. Beim Zusammenhang mit institutioneller Differenzierung bestätigte sich, dass sich Mobilität durch Hochschulangebote am Heimatort und bei gegebener Wichtigkeit institutioneller Unterschiede zwischen Hochschulen erhöht. Betrachtet man Personen, die aus größeren Städten stammen, wo meist eine größere Hochschuldichte und größere institutionelle Differenzierung herrscht, so bestätigte sich, dass das akademische im Vergleich zum unteren und mittleren Bildungsmilieu weitaus mobiler ist (H1). Bei geringem Angebot unterscheidet sich geografische Mobilität dagegen nur in geringem Umfang. StudienanfängerInnen mit sehr guten Noten sind mobiler, wenn das lokale Hochschulangebot gering ist (H2). Hieraus kann geschlussfolgert werden, dass Noten mobilitätsermöglichend sind: Einerseits, weil die Hürden der lokalen Zulassungsbeschränkung übersprungen werden können und andererseits, weil sie geeignet sind, um zu den Hochschulwahlen weniger erfolgreicher AbiturientInnen, die häufiger am Heimatort bleiben, auf Distanz zu gehen. Insgesamt sind institutionelle und räumliche Differenzierungen bei der Hochschulwahl wichtiger für obere Bildungsschichten und sehr gute AbiturientInnen. Weil die Unterschiede in den Distanzen beim akademischen Milieu jedoch eher moderat sind, wird vertikale Differenzierung mit der Hochschulwahl des oberen Bildungsmilieus aber nur „akzentuiert“. Ein „Vorantreiben“ kann am ehesten entlang der individuellen Ressourcen ausgemacht werden, weil gute und sehr gute Abiturnoten stärker geografische Mobilität auslösen.

---

### **Jenseits der Metropolen: Hochschulen in Mittelstädten**

Zierold, Steffen (Institut für Hochschulforschung Halle-Wittenberg (HoF))

---

Ein Drittel der 239 staatlichen Hochschulen in Deutschland (79) hat seinen Sitz in Mittel-, ausnahmsweise auch Kleinstädten – mehrheitlich Fachhochschulen (51), aber auch 20 Universitäten, der Rest sind künstlerische und Pädagogische Hochschulen. Zum Vergleich: 61 Prozent, also knapp zwei Drittel der Bevölkerung wohnen und 56 Prozent aller abhängig Beschäftigten arbeiten in Klein- und Mittelstädten. Vergleicht man nur die Mittelstädte mit den Großstädten, so ergibt sich: • In jeder Großen Großstadt (ab 500.000 Einwohner) und in fast jeder Kleinen Großstadt befindet sich mindestens eine Hochschule. 15 Prozent der Kleineren Mittelstädte (20.000 bis unter 50.000 Einwohner) und jede zweite Größere Mittelstadt (50.000 bis unter 100.000 Einwohner) verfügen über eine Hochschule. • Das verbindet sich mit einer ungleichen Konzentration von Hochschulangehörigen. Zwar befinden sich 30 Prozent der Hochschulen in den Mittelstädten, doch sind in diesen lediglich 19 Prozent aller Studierenden eingeschrieben. Entsprechend verteilt sich auch die Durchschnittsgröße der Hochschulen. Liegt diese in Großstädten bei über 5.000 Studierenden, beträgt sie in Mittelstädten nur 2.500. Städtisch, aber nicht großstädtisch – dies ist folglich für ein Drittel der deutschen Hochschulen ein Charakteristikum ihrer Umweltbedingungen. Das heißt zugleich: Zentrale Voraussetzungen dafür, was die Wissensgesellschaft nach herkömmlicher Ansicht institutionell, infrastrukturell und kulturell ausmacht, sind für diesen Teil der Hochschulen meist nicht gegeben. Stattdessen fungiert die jeweilige Hochschule als meist wichtigster lokaler Akteur der Wissensgesellschaft. Dem entgegen steht, dass sich der größte Teil der einschlägigen Debatten und Konzepte zum Zusammenhang Wissensgesellschaft und Stadtentwicklung, von Hochschulen und ihren Sitzorten großstädtischen Existenzbedingungen und Wirkungen von Hochschulen widmet: Wissensgesellschaft, Kreative Stadt, Knowledge City, Wissensmilieus usw. Hochschulen in Mittelstädten schließen – ohne den fehlenden großstädtischen Kontext angemessen zu berücksichtigen – in ihren Selbstbeschreibungen häufig an die großstädtisch inspirierten Konzepte an: Sie sehen sich etwa als Nukleus von Wissensmilieus oder behaupten, die entscheidende Voraussetzung für die Entwicklung einer kreativen Stadt zu sein. Doch bestehen in Mittelstädten in besonderem Maße Zukunftsrisiken hinsichtlich Peripherisierung, Schrumpfung und wissenschaftlicher Anschlussfähigkeit. Zugleich sind die Rahmenbedingungen und Handlungspotenziale aber auch in Mittelstädten nicht einheitlich. Dabei lassen sich die Unterschiede nicht allein auf Stadtgrößendifferenzen zurückführen. Weitere Bestimmungsfaktoren für die wissenschaftliche Platzierung der Städte sind • historischer Art: insbesondere wirtschaftliche Branchenstrukturen und traditionelle Ausstattung mit öffentlichen und Kultureinrichtungen; • geografisch bedingt: Lagegunst, Verkehrsanbindung; • administrativer Art: Unter- oder Mittelzentrum; • demografisch induziert: schrumpfende, nicht-schrumpfende oder expandierende Stadt; • wirtschaftliche Entwicklungen: dynamisch, stabil oder zurückgehend; • politischer Art: Landesentwicklungsplanung, Förderprogrammenschwerpunkte, und • die wissenschaftliche Ausstattung: keine, eine oder mehrere Hochschulen bzw. Hochschulstandorte, Vorhandensein von Forschungsinstituten, Profile der Einrichtungen. Vor diesem Hintergrund sind die Potenziale und Potenzialentfaltungen, die Defizite und Defizitbearbeitungen, die in mittelgroßen Hochschulstädten anzutreffen sind, wenn wissenschaftliche Resonanzbedingungen erzeugt werden sollen, zu analysieren. Aus der empirischen Auswertung von 12 Mittelstädten mit Hochschulen, die hinsichtlich ihrer Stadt-Hochschule-Beziehungen unternommen wurden, werden kategorisierend zwei Typologien entwickelt: • zum einen Selbstbeschreibungsbilder, mit denen Mittelstädte und ihre Hochschulen indikatoren-gestützt eine wissenschaftliche Selbstverortung vornehmen können; • zum anderen Interaktionstypen, mit denen sich der Status quo des Verhältnisses beider fixieren lässt. Beide Typologien dienen dazu, dass die Hochschulen und Städte realistische Selbstwahrnehmungen gewinnen und daraus Handlungsoptionen entwickeln können.

---

## TRACK 2 (ger.)

Paper ID: 9888

### **Transformative Wissenschaft als innovatives Format der Zusammenarbeit von Stadt und Hochschule**

Marquardt, Editha (Universität Heidelberg)

---

Nicht immer gestaltet sich die Zusammenarbeit von Hochschule und Stadt einfach. Unterschiedliche Interessen oder Konkurrenzen können zu einem Gegen- statt Miteinander führen, persönliche Befindlichkeiten mögen hinzukommen. Doch Hochschulen und Städte brauchen einander, heute mehr denn je. Insbesondere in der Wissensgesellschaft, in welcher Wissen zu einer Ressource wird, sind gelingende Kooperationen unumgänglich und tragen zu beidseitigem Erfolg bei. Ein attraktiver Standort mit guten Forschungs- und Lebensbedingungen ist eine wichtige Voraussetzung für das Florieren einer Hochschule, umgekehrt tragen Hochschulen viel zu einer positiven Stadtentwicklung bei. Zugleich stehen Städte heute vor großen gesellschaftlichen Herausforderungen, zu denen Wissenschaft etwas beitragen kann und muss. Denn diese Herausforderungen – Nachhaltigkeit, Verkehr und Energie, Digitalisierung und Übergang in die Wissensgesellschaft, demographischer Wandel, soziale Ungleichheit etc. - sind nicht mehr eindimensional lösbar, sondern es bedarf einer Zusammenarbeit vielfältiger Akteure. Dazu sind neue Formate der Kooperation notwendig – wie sie transformative Wissenschaft bieten kann. Dazu werden derzeit die Potentiale verschiedener neuer „Laborformen“ wie Reallabore, Innovation oder Living Labs etc. ausprobiert.

Transformative Wissenschaft ermöglicht eine Zusammenarbeit von Hochschulen und Stadt, die dicht an gesellschaftlichen Problemstellungen verortet ist. Eine solche Wissenschaft ist darauf ausgerichtet, mit unterschiedlichen lokal engagierten Akteuren zusammenzuarbeiten und sie von Anfang direkt in den Forschungsprozess einzubeziehen – Akteure aus Administration, Wirtschaft, Bildung, Verbänden und Initiativen, Bürgerinnen und Bürger etc. Dabei werden die zu bearbeitenden Fragestellungen von Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern im Co-Design mit diesen außeruniversitären Partnern erarbeitet. Auch die Projektdurchführung und Ergebnisproduktion erfolgt gemeinsam; alle Beteiligten bringen ihre spezifischen Wissensbestände und Perspektiven in die Forschung ein. Damit stellt transformative Wissenschaft hohe Ansprüche an alle Beteiligten, müssen doch sehr differente Erwartungen und Kontexte zusammengeführt werden.

Um den Herausforderungen transformativer Wissenschaft gerecht werden zu können, bedarf es eines angemessenen institutionellen Rahmens. Dazu soll im Vortrag das Reallabor „Urban Office – Nachhaltige Stadtentwicklung in der Wissensgesellschaft“ exemplarisch vorgestellt werden. Dieses Reallabor ist an der Universität Heidelberg verankert. In Zusammenarbeit von Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern verschiedener Disziplinen mit Stadtverwaltung und IBA Heidelberg sowie weiteren Partnern werden hier real ablaufende Prozesse in der Stadt untersucht und begleitet. Bearbeitet wurden in den letzten drei Jahren mehrere Aspekte der nachhaltigen Stadtentwicklung aus inter- und transdisziplinärer Perspektive. Für die Koordination dieses komplexen Akteurs- und Forschungssettings wurde ein Urban Office eingerichtet, zugleich ein Ort als auch ein Milieu, das sowohl Beteiligte als auch Teilprojekte zusammenhält.

Im Verlauf der Forschungstätigkeit im Reallabor wurden wichtige Erfahrungen zu diesem innovativen Format transformativer Forschung gesammelt, die im Vortrag insbesondere aus Sicht der Wissenschaft thematisiert werden. Wie kann ein solches Format, das sich von klassischer Forschung deutlich unterscheidet, im Wissenschaftssystem bestehen? Wo liegen die besonderen Herausforderungen für die Forschenden selbst? Wie lässt sich Qualität und Erfolg eines solchen Formats messen? In der Beantwortung dieser Fragen kann gezeigt werden, wo das Potential, wo aber vielleicht auch die Grenzen dieser Form von Wissenschaft liegen.



## TRACK 2 (ger.)

Paper ID: 9747

### Hochschulen und Wissenschaftseinrichtungen in ländlichen Sozialräumen

Altvater, Peter (HIS-Institut für Hochschulentwicklung, Hannover)

---

Bereits in der frühen Soziologie wird die Kategorie des physischen und sozialen Raumes diskutiert. Comte verknüpft den Raum mit der Statik und der Erstarrung gesellschaftlicher Verhältnisse, während er die Kategorie der Zeit unter der Perspektive von Dynamik und sozialem Wandel interpretiert. Georg Simmel (1908) dämpft alle mit dem physischen Raum verbundenen kategorialen Erwartungen. Der Raum bleibe immer eine „an sich wirkungslose Form“, indem „rein durch seelische Inhalte erzeugte Tatsachen“ wirken. Insofern sei der Raum „überhaupt nur eine Tätigkeit der Seele“, in dem sich gleichwohl „die klarste Dokumentierung der realen Kräfte“ offenbart. Dagegen nimmt der Raum in der Theorie des kollektiven Gedächtnisses bei Maurice Halbwachs (1967) eine zentrale Rolle ein. Erinnerung und kollektives Gedächtnis sind bei ihm zentral an das Motiv der Sichtbarkeit im Raum gebunden und sollen dem Individuum eine räumliche und zeitliche Verortung ermöglichen. In Bourdieus (1991) Sozialtheorie nimmt die Betrachtung von physischem und sozialem Raum einen besonderen Stellenwert ein. Für ihn bilden sich Bedeutungszusammenhänge des physischen und sozialen Raumes überhaupt erst durch die Beziehungen zwischen Objekten und Akteuren. Neckel (2009) hat darauf hingewiesen, dass in Bourdieus Verständnis soziale Prozesse überhaupt erst den Raum generieren, der dann als soziales Artefakt wieder auf soziale Prozesse und Strukturen zurückwirke. Die Universität und der Sozialraum Stadt konnten seit der Entstehung der frühen mittelalterlichen Universitäten nur zusammen gedacht werden. Eine Universität/Hochschule jenseits städtischer Vergesellschaftung und sozialräumlicher Agglomeration schien zunächst nicht denkbar. Erst einige im 19. Jahrhundert gegründete amerikanische Universitäten brachen den Zusammenhang von Stadt und Universität auf. In der Bundesrepublik kann seit einigen Jahren ein verstärkter Trend der Regionalisierung von Einrichtungen der tertiären Bildung beobachtet werden. Beispiele hierfür sind unter anderem die Dezentralisierung des Systems der Hochschulen für Angewandte Wissenschaften (HAW) in NRW und die Gründung von Technologietransferzentren bayerischer HAW in den ländlichen Regionen des Freistaates, die auch im bevölkerungsarmen bayerischen Wald an der Grenze zu Tschechien aufzufinden sind. Der Vortrag konzentriert sich - vor dem oben beschriebenen theoretischen Hintergrund - auf die folgenden Fragen: Welche Wirkungen können in der Verknüpfung von Regionalentwicklung und Hochschulentwicklung in den ländlichen Sozialräumen beobachtet werden? Welche Hoffnungen und Befürchtungen sind mit der Sichtbarkeit (address building) von Hochschuleinrichtungen in den ländlichen Räumen verbunden? Wie begegnen und verständigen sich intellektuelle und ländliche Milieus in diesen Sozialräumen? Was sind die Erwartungen der städtisch geprägten Wissenschaftsakteure und der ländlich sozialisierten lokalen Akteure aneinander? Welche Konfliktlinien lassen sich erkennen? Der empirischer Hintergrund des Vortrags speist sich aus einer Anzahl von Interviews/ Gruppendiskussionen mit lokalen politischen und wirtschaftlichen Akteuren an den Standorten von Technologietransferzentren im Freistaat Bayern.

---

## TRACK 2 (ger.)

Paper-ID: 9746

### **Veränderungen im Raum: Werteorientierung von AbsolventInnen traditioneller und nicht-traditioneller Studienformate**

Reifenberg, Dirk (Institut für angewandte Statistik (ISTAT), Kassel)

---

Digitalisierung und Differenzierung von Studienangeboten erfolgen aktuell in einer Zeit, in der zugleich ein starkes Wachstum nicht-traditioneller Studienformate zu beobachten ist. Diese Studienformate zeichnen sich häufig dadurch aus, dass die Räumlichkeiten von Hochschulen in der Erlebenswirklichkeit der Studierenden an Bedeutung verlieren, denn im Gegensatz zu traditionellen Studienformaten, die tendenziell in Vollzeit und Präsenz absolviert werden, fällt hier das Zeitvolumen, welches Studierende nicht-traditioneller Studienformate vor Ort, also innerhalb der Räume der Hochschule verbringen, deutlich geringer aus. Andererseits entscheiden sich sowohl AbsolventInnen von traditionellen als auch von nicht-traditionellen Studienformaten nach Abschluss des Studiums häufig dafür, den Hochschulraum zu verlassen, um sich auf eine Erwerbstätigkeit zu konzentrieren. Fragestellung Welche Unterschiede zeigen sich hinsichtlich der Werteorientierung von AbsolventInnen traditioneller und nicht-traditioneller Studienformate, die nach Abschluss ihres Studiums einer Erwerbstätigkeit nachgehen? Diese Frage ist von hoher Relevanz, da sich hier bereits erste Anhaltspunkte ergeben könnten, mit welchen Veränderungen im Denken von AbsolventInnen zu rechnen ist, wenn es tatsächlich zu den prognostizierten Umwälzungen im Zuge der Digitalisierung kommen wird. Theoretischer Rahmen Bourdieu (2014) nutzt für seine Analysen des so genannten Bildungskapitals einen dreidimensionalen Raum, der sich aus den Grunddimensionen Kapitalvolumen, Kapitalstruktur und zeitliche Entwicklung dieser beiden Größen ergibt. Diese Analyseform ist für den vorliegenden Fall von Nutzen, da bei einem Vergleich von AbsolventInnen traditioneller und nicht-traditioneller Studienformate von Gruppenunterschieden hinsichtlich der Inputgrößen (z.B. Alter, Bildungsherkunft, bisherige berufliche Erfahrung) auszugehen ist, die ihrerseits mit der Werterhaltung der AbsolventInnen in Zusammenhang stehen können. Andererseits kann angenommen werden, dass eine geringere räumliche Präsenz und/oder Nähe zu Dozierenden und Studierenden im Rahmen von nicht-traditionellen Studienformaten Auswirkungen auf das hat, was sich nach Tinto als akademische Integration bezeichnen lässt. Daher sollen diese Aspekte gesondert berücksichtigt werden. Methodisches Vorgehen und Datengrundlage Als Datengrundlage werden Ergebnissen des Kooperationsprojekts Absolventenstudien genutzt. Diese Daten sind für die vorliegende Fragestellung von hohem Wert, da sie über einen Netzwerkansatz gewonnen werden, der sich methodisch betrachtet, sehr positiv hinsichtlich der Inhaltsvalidität der eingesetzten Instrumente auswirkt. Dies wiederum ist von zentraler Wichtigkeit, wenn Gruppen betrachtet werden sollen, deren Umfang sich in einem noch frühen Entwicklungsstadium befindet. Für die Untersuchung werden zwei Studienbereiche (Betriebswirtschaft und Ingenieurwissenschaften) herausgegriffen, da in diesen Bereichen Vergleiche über die Studienformate hinweg, aufgrund der vorliegenden Fallzahlen möglich sind. Die Auswertung der quantitativen Daten erfolgt nach Möglichkeit sowohl uni-, bi- als auch multivariat. Die Untersuchungsergebnisse werden in grafischer Form aufbereitet. (Zu erwartende) Ergebnisse Die höchsten Unterschiede in der Werteorientierung werden in Bereichen erwartet, die über den Raum von Hochschule und Beruf hinausgehen. So wird etwa eine stärkere Fokussierung von rein beruflichen Aspekten hinsichtlich der Werteorientierung erwerbstätiger AbsolventInnen von nicht-traditioneller Studienformaten erwartet.

---

## FISHBOWL

### **(Wie) Können wir voneinander besser profitieren? Zusammenarbeit von Hochschulforschung und -management**

Auf der GfHf-Jahrestagung 2017 hatten wir uns darauf verständigt, 2018 eine Diskussionsrunde zur Zusammenarbeit von Hochschulforschung und Hochschulmanagement zu organisieren, woraufhin eine gleichnamige AG initiiert wurde (kurz: AG HoFoHoMa). Ziel ist ein Austausch darüber, wie die Zusammenarbeit aussehen kann und wo gemeinsame Interessen von Hochschulforschung und -management liegen.

Die Einführung in das Thema und zum Hintergrund übernehmen Michael Hölscher (DUV Speyer) und René Krempkow (FU und HU Berlin), letzterer auch die Moderation. Als Teilnehmer der Fishbowl-Diskussionsrunde haben zugesagt:

- **Georg Krücken** (INCHER Kassel), als ein Vertreter der Hochschulforschung und zugleich GfHf-Vorstandsvorsitzender;
- **Frank Ziegele** (CHE und HS Osnabrück), langjährig mit dem Thema befasst und Hg. eines Themenschwerpunktes der Zeitschrift Wissenschaftsmanagement dazu (s.u.);
- **Philipp Pohlenz** (OVGU Magdeburg), in HS-Forschung und -didaktik aktiv, in seinem QPL-Projekt zugleich stark mit dem Spannungsfeld von Hochschulforschung und -management befasst;
- **Christian Hochmuth** (EUV Frankfurt), als ein Vertreter des HS-Managements und Mitautor eines Beitrages im "Hochschulmanagement" zum Thema Kooperationen, sowie eines jüngsten NWM-Positionspapiers zur Hochschulgovernance;
- **Kerstin Janson** (IUBH Bremen) als im Hochschulmanagement tätige und eine der AG-Initiatorinnen;
- **Christian Ganseuer** (DLR-PT Bonn) als zuständiger Bereichsleiter, wurde gebeten, dass er in einem Impuls kurz die Vorstellungen des Bundes zur Zusammenarbeit von HoFo und HoMa vorstellt;
- **freier Platz** gemäß des Konzeptes als Fishbowl, auf den sich wechselnde Personen setzen können.

Leitfragen für die Diskussion sind:

- 1.) Wo und wie können in der Zusammenarbeit beide Seiten noch besser profitieren?
- 2.) Welche Beispiele guter Praxis einer Zusammenarbeit gibt es bereits und worin bestehen diese?
- 3.) Welche (weiteren) Modi einer Zusammenarbeit wären noch vorstellbar?
- 4.) (Wie) Können die Bedingungen von Projektausschreibungen die Zusammenarbeit verbessern?

Der erwähnte (unabhängig von unserer Fishbowl-Planung entstandene) Themenschwerpunkt im aktuellen Heft der Zeitschrift „Wissenschaftsmanagement“ mit auf die Osnabrücker Leitlinien zur Zusammenarbeit von Hochschulmanagement und -forschung bezogenen Beiträgen von Hochschulforschenden zeigt bereits einige Positionierungen auf, an die man anknüpfen bzw. über die man auch hinausgehen könnte (Inhaltsübersicht in URL:

[www.lemmens.de/medien/periodika/wissenschaftsmanagement/wissenschaftsmanagement-zeitschrift-fuer-innovation](http://www.lemmens.de/medien/periodika/wissenschaftsmanagement/wissenschaftsmanagement-zeitschrift-fuer-innovation),

## TRACK 2 (engl.)

Paper-ID: 9471

**Social networks and higher education success/dropout**

Mishra, Shweta &amp; Müller, Lars (Universität Kassel, INCHER-Kassel)

---

This presentation will analyse the notion of space as a metaphor for freedom and control in higher education, as a space of influence and representation for the academic mission. I argue that this space is becoming more constrained as its boundaries contract under pressure of external factors impinging upon universities. While these externalities take different forms and demonstrate a variety of direct effects, analysis suggests that they share a common indirect effect that can be characterised as alienation. Research question and relevance The academy is in the middle of a multi-decade shift in its perceived value, required outcomes, and modes of evaluation, all of which have implications for the work of the public intellectuals working within the institutions. The question for this paper is how the concept of alienation can help us to understand the nature of the changes and the potential impacts for higher education students and faculty. Theoretical framework Part of the process of higher education “commodification” (de Groot 1997; Marginson & Considine 2000), is academic endeavours being treated as commodities produced by faculty rather than actions performed by them and embedded in their identity. This is a critical difference, representing a fundamental distinction between industrial and craft modes of production. This paper analyzes commodification through the concept of “alienation.” “The alienation of the worker in his product means not only that his labour becomes an object, an external existence, but that it exists outside him, independently, as something alien to him” (Marx 1844: 72). Essentially, there is a distance between the worker and their work that diminishes both the actual control the worker experiences and their perception of control. In traditional academic work, teachers and researchers have been fortunate to have a less alienating vocation, since they were engaged in work that was productive but was not seen as creating a product. “Academic work at its best is still marked by qualities of independence, creativity, security, and the sense of fulfillment that comes from helping develop the abilities of the young” (Lustig 2008: 143). However, there is a reasonable concern that this non-alienated craft space is becoming more limited. Supporting evidence The full paper will provide examples of the factors that are acting to alienate academics from their own work, including global rankings, MOOCs and other online teaching, increased numbers of contingent faculty, and expanding university missions. While each of these has the potential to develop in varying ways, the shared impact is to reduce the degree to which academics craft and control their intellectual output. Results and implications The concept of alienation provides a structural framework for the commonly expressed subjective experience of academics, as well as providing important insights regarding the larger scale changes within higher education institutions. As a profession, it is imperative that we find common language to allow deeper understanding of our circumstances and, potentially, a greater degree of control over them. It is hoped that this discussion may contribute to that process.

---

## TRACK 2 (engl.)

Paper ID: 9650

### **Academic collective resistance and managerial reforms in higher education**

Zeeman, Nadine & Leisyte, Liudvika (TU Dortmund University, Dortmund)

---

Academics have recently created new social spaces where groups of academics cross the boundaries of universities and disciplines to collectively resist higher education (HE) reforms, specifically managerial reforms. Some of these new spaces crystalized in online resistance platforms. These reforms, inspired by New Public Management, decreased the role of academics in university decision-making, while increasing the role of external stakeholders (Enders, de Boer, & Weyer, 2013; Leisyte & Westerheijden, 2014). To reclaim their position as influential actors, academics in several European countries have engaged in national resistance platforms to show their resistance to reforms, which are distinct from labour unions (Leisyte and Hosch-Dayican, 2017). As these resistance platforms are rather new, we do not yet know their role in HE governance and how they compare with the traditional academic labour unions. Further, there is little evidence on academic collective resistance in the network governance of HE. We thus seek to discern the main characteristics of these platforms by comparing them with another form of collective academic resistance organization, the academic unions. We then try to ascertain the role, if any, the platforms play in HE governance. Our central research questions are: how do the resistance platforms compare with academic unions? What role do the resistance platforms play in HE governance? In order to answer these questions, we combine findings from HE studies, studies on collective resistance of academics. Theories regarding HE governance and collective resistance provide key concepts and explanations of why individuals engage in collective action and what factors determine the influence of resistance platforms. We expect that collective grievances and collective identity are key concepts for collective mobilization that are important in the process of institutionalization of these new collective actors (Van Zomeren, Postmes & Spears, 2008). We employ a longitudinal study and select our cases from the United Kingdom, the Netherlands and Belgium (Flanders region) as they have been at the forefront of managerial reforms in HE. We select three academic platforms and three academic labour unions. The three resistance platforms are: CDBU (Council for the Defence of British Universities), AHO (Action Group for Higher Education) and Platform H.NU (Platform for the Reform of Dutch Universities). The three academic labour unions are: UCU (University and College Union), VAWO (Scientists' Union) and ACOD Onderwijs (General Central of Public Services Education). The primary data consist of website, social media and position paper analysis. In addition, we conducted 10 semi-structured interviews with the founders of the platforms, chairs or other leaders of the labour unions and HE experts. The interviews provide additional insights on the characteristics of the resistance platforms, and insights on the perceptions of external actors on the influence of these resistance platforms on the governance of HE in the respective countries. The preliminary results show that the resistance platforms are distinct from academic labour unions in terms of their characteristics and activities, as well as the role they play in HE governance. The studied resistance platforms vary in terms of successful resistance and influence in decision-making.

---

## TRACK 1 (ger.)

Paper-ID: 9831

### **Vive le séjour à l'étranger - es lebe der Auslandsaufenthalt - Macrons Raumutopien?**

Plasa, Tim (Institut für angewandte Statistik (ISTAT), Kassel)

---

"Bis 2024 soll die Hälfte einer Altersgruppe bis zu ihrem 25. Lebensjahr mindestens sechs Monate in einem anderen europäischen Land verbracht haben" (Macron, 2017). Mit diesen Worten beschreibt der französische Präsident das ambitionierte Ziel, für französische Studierende die Auslandsmobilität deutlich zu steigern. Damit folgt er einem bereits länger anhaltenden Trend. Ein wesentliches Ziel der Bologna-Reform war eine Internationalisierung des Hochschulstudiums. Der Raum zum Absolvieren des Studiums ist also keineswegs auf die eigene Hochschule beschränkt, sondern soll sogar explizit ausländische Hochschulen mit einbeziehen. So zeugen die aktuellen Forderungen von Zielquoten auf EU-Ebene (20% Auslandsaufenthalt > 3 Monate; vgl. Leuven Communiqué, 2009 & Council of the European Union, 2011), in Deutschland nochmal ambitionierter gefasst (33% Auslandsaufenthalt; GWK, 2013), von hohem Interesse politischer Wirkungsträger, ein Studium nicht nur als restriktive Angelegenheit auf einen Campus beschränkt zu verstehen. Kulminiert wurde diese Sichtweise in der oben zitierten Stellungnahme des französischen Präsidenten. Dieser Beitrag will sich der Frage widmen, ob diese offenbar als immer relevanter gesehene "Raumerweiterung" für alle Studierenden gleich realistisch und gleich in seinen Konsequenzen ist. Hierzu werden zwei Perspektiven angenommen: a) einerseits die Gleichstellungsperspektive in der Hinsicht, ob je nach demographischer Herkunft der Studierenden Schwellen für einen Auslandsaufenthalt bestehen - hierzu gab es bereits einmal einen Sonderbericht im Rahmen der 19. Sozialerhebung (Isserstedt & Kandulla, 2011) b) andererseits aber auch aus der geographischen Gleichstellungsperspektive für Länder, ob im Ausland "Raum" gleich "Raum" ist, oder unterschiedliche Regionen mit folgenden Studien- und Berufsverläufen der mobilen Personen korrelieren. Beantwortet werden sollen die folgenden Forschungsfragen: - Wie sehr hängt es unter Berücksichtigung der Fächerwahl vom akademischen und sozialen Hintergrund ab, überhaupt die Gelegenheit eines Auslandssemesters wahrzunehmen? - Unterscheiden sich die besuchten Zielregionen für unterschiedliche Gruppen von Studierenden? - Korrelieren unterschiedliche Zielregionen bei Graduierten mit späteren Outcomes wie Einkommen im Berufsleben? Zur Klärung dieser Fragen sollen die Daten der im Februar 2018 abgeschlossenen Absolventenbefragung des Kooperationsprojekts Absolventenstudien des Prüfungsjahrgangs 2016 herangezogen werden. In dieser Befragung werden mutmaßlich von etwa 40.000 Absolventen/innen Auslandsepisoden, soziodemographische Angaben und berufliche Outcomes erhoben, wobei erstmals im Rahmen dieser Studie auch systematisch die Zielregionen der Auslandsaufenthalte erhoben werden. Literatur: GWK (2013). Strategie der Wissenschaftsminister/innen von Bund und Ländern für die Internationalisierung der Hochschulen in Deutschland. Beschluss der 18. Sitzung der Gemeinsamen Wissenschaftskonferenz am 12. April 2013 in Berlin. Abrufbar unter: [http://www.kmk.org/fileadmin/Dateien/veroeffentlichungen\\_beschluesse/2013/2013\\_Strategiepapier\\_Internationalisierung\\_Hochschulen.pdf](http://www.kmk.org/fileadmin/Dateien/veroeffentlichungen_beschluesse/2013/2013_Strategiepapier_Internationalisierung_Hochschulen.pdf) (zuletzt eingesehen am: 30.11.2017).

---

## TRACK 1 (ger.)

Paper-ID: 9749

### Regionale Mobilität von gesundheitsbeeinträchtigten Studierenden

Heißenberg, Sonja & Poskowsky, Jonas (Deutsches Zentrum für Hochschul- und Wissenschaftsforschung GmbH, Hannover)

---

Im Zusammenhang mit regionaler Mobilität bei dem Eintritt in das Studium wurde auf mikroanalytischer Ebene bisher der Einfluss verschiedener Faktoren wie Alter, Geschlecht, der Bildungsherkunft, der Lebensziele, des sozialen Umfelds und der Finanzierungsmöglichkeiten belegt (Lörz 2008; Denzler & Wolter 2010; Reimer 2013). Der vorliegende Beitrag widmet sich nun erstmals der Frage, wie sich eine gesundheitliche Beeinträchtigung auf die regionale Mobilität bei der Studienaufnahme auswirkt. Vor dem Hintergrund des Bildungsföderalismus und den damit einhergehenden Unterschieden sowohl der Schulsysteme (bspw. bei der Ausgestaltung der Sekundarstufe II) als auch der Hochschulsysteme (bspw. bei der Zulassung von Personen mit Fachhochschulreife zu Bachelor-Studiengängen an Universitäten) wird innerdeutsche regionale Mobilität im Kontext der Hochschulforschung üblicherweise als Aufnahme des Studiums in einem anderen Bundesland als dem des Erwerbs der Hochschulzugangsberechtigung verstanden. Bei der Betrachtung der regionalen Mobilität wird – einem mikrotheoretischen Ansatz folgend – die Wahrnehmung von Kontexteffekten wie Hochschulmerkmalen und die gesundheitliche Versorgung am Hochschulstandort zunächst ausgeklammert. Die Wanderungsmobilität wird vielmehr nutzen-theoretisch als subjektive Entscheidung betrachtet. Die Rational-Choice-Theorie dient als Ansatzpunkt, um Studierende als rational handelnde Akteure zu begreifen, die Entscheidungen unter der Prämisse einer Nutzenmaximierung treffen (Esser 1990). Unterschiedliche Wanderungsbewegungen können demnach der unterschiedlichen Bewertung der Bedingungen des Herkunfts- sowie Zielbundeslandes (bspw. medizinische Versorgung sowie der gewohnten Lebenswelt) zugrunde gelegt werden. Es wird angenommen, dass die Entscheidung von dem Merkmal der Studierschwernis beeinflusst wird und beeinträchtigte Studierende somit seltener Wanderungsbewegungen aufweisen als andere Studierende. Die Datenbasis bildet die 21. Sozialerhebung, die im Sommersemester 2016 als repräsentativer Querschnitt erstmals online erhoben wurde. Sie liefert Daten zur sozialen und wirtschaftlichen Lage der Studierenden in Deutschland und umfasst eine Fallzahl von 55.192. Dabei geben elf Prozent der Studierenden an, dass sie eine gesundheitliche Beeinträchtigung oder chronische Krankheit haben, die sich erschwerend auf das Studium auswirkt (Middendorff et al. 2017). Wird regionale Mobilität wie oben beschrieben als Studienaufnahme in einem anderen Bundesland als dem des Erwerbs der Hochschulzugangsberechtigung verstanden, verhielten sich 35 Prozent aller Studierenden im Sommersemester 2016 regional mobil. Unter Studierenden mit studienerschwerender Beeinträchtigung fällt diese Mobilitätsquote um zwei Prozent höher aus (insgesamt 37 %). Hierbei sind die unterschiedlichen Beeinträchtigungsformen zu beobachten: Deutlich häufiger sind Studierende mit einer Hörbeeinträchtigung (40 %), einer psychischen Beeinträchtigung (38 %) und einer chronischen Erkrankung (37 %) regional mobil, während Studierende mit Bewegungsbeeinträchtigung (31 %), Sehbeeinträchtigung/Blindheit (31 %), Teilleistungsstörung (33 %), anderen Erkrankungen (33 %) sowie Mehrfachbeeinträchtigte (34 %) zum Teil deutlich geringere Mobilitätsquoten als die Studierenden ohne studienerschwerende Gesundheitsbeeinträchtigung aufweisen. Anhand weiterer Analysen sollen anhand der Distanz zwischen dem Ort des Erwerbs der Hochschulzugangsberechtigung und dem Hochschulort differenzierte Aussagen über die Mobilität von beeinträchtigten Studierenden getroffen werden. Hierfür wird (1) die Operationalisierung der regionalen Mobilität angepasst. Im Datensatz der 21. Sozialerhebung liegen Postleitzahlen des Ortes der Hochschulzugangsberechtigung vor, anhand derer die Distanzen zum Ort der Hochschule berechnet werden können sowie (2) mit der neu generierten Variable ein lineares Regressionsmodell berechnet, in dem Faktoren wie die Form der Beeinträchtigung, das Alter, das Geschlecht, die Art der Hochschulzugangsberechtigung, die Hochschulart, die Bildungsherkunft, die finanzielle Situation, der Familienstatus und die Wohnsituation als erklärende Variablen einfließen.

---

## TRACK 2 (ger.)

Paper ID: 9689

### **Wie viel Raum für die Exzellenz? Eine empirische Untersuchung zur Interdependenz von Drittmittelströmen und den Auswirkungen der Exzellenzinitiative**

Bünstorf, Guido & König, Johannes (Universität Kassel, Kassel)

---

Verglichen mit anderen (insbesondere angelsächsischen) Ländern war das deutsche Universitätssystem traditionell durch eine wenig ausgeprägte vertikale Differenzierung gekennzeichnet. Offener Wettbewerb zwischen Universitäten um Studierende und Reputation war traditionell eher weniger bedeutsam, und von politischer Seite wurden die Ausbildungsfunktion und die regionale Mission von Universitäten stärker betont als deren Position in der internationalen Landschaft der Spitzenuniversitäten. Einer ausgeprägten Konzentration von Ressourcen an bestimmten Universitäten und Standorten stand nicht zuletzt die starke Rolle der Bundesländer im deutschen Bildungssystem entgegen. Seit den späten 1990er Jahren ist jedoch ein Politikwechsel hin zur Betonung der „Exzellenz“ in der deutschen Wissenschaftspolitik beobachtbar, der die organisationale Wettbewerbsorientierung der deutschen Universitäten deutlich verstärkt hat. Besonders sichtbar wurde dieser Politikwechsel in der noch immer kontrovers diskutierten Exzellenzinitiative. Diese führte zu einer erheblichen Erhöhung der Konzentration von DFG-Mitteln auf der Universitätsebene und damit verbunden auch auf der regionalen Ebene. Kritische Stimmen sehen darin eine Entwicklung hin zu einem zunehmend stratifizierten deutschen Wissenschaftssystem, in dem nur noch wenige Spitzenuniversitäten Forschung auf internationalem Spitzenniveau betreiben könnten und langfristig die Mehrzahl der Universitäten auf reine Lehreinrichtungen reduziert würden. Unser Beitrag argumentiert, dass die tatsächliche Reichweite der Exzellenzorientierung, und damit auch die Relevanz der Kritik an ihr, in erheblichem Maße von Interdependenzen zwischen den unterschiedlichen Mittelströmen abhängt, von denen die universitäre Forschung profitiert. Wir nutzen Paneldaten für verschiedene Arten universitärer Drittmittel und untersuchen mittels eines Differenzen-in-Differenzen-Design, inwieweit sich der Exzellenzstatus einer Universität auf die Entwicklung der einzelnen Mittelflüsse ausgewirkt hat. Unsere Ergebnisse deuten auf ein komplexes Muster der Zusammenhänge zwischen verschiedenen Mittelfläßen hin. Während Exzellenzuniversitäten gegenüber vergleichbaren anderen Universitäten einen stärkeren Zuwachs an privaten Drittmitteln verzeichnen können, scheinen sie weniger stark auf Mittel der Bundesministerien und der Europäischen Union zurückzugreifen. Unser Beitrag zeigt die Bedeutung eines besseren Verständnisses des Wettbewerbs um Drittmittel, aber auch des Wettbewerbs zwischen Drittmittelgebern auf.

---



## TRACK 2 (ger.)

Paper-ID: 8303

### **Exzellenz in der Gründungsförderung an den Hochschulen Deutschlands erfassen: Ein Beispiel für die Verortung gesellschafts-orientierter Hochschulen?**

Krempkow, René (Humboldt Universität Berlin)

---

Der gesellschaftliche Auftrag des Transfers und darunter der Gründungsförderung an Hochschulen hat neben Forschung und Lehre in den letzten Jahren wissenschaftspolitisch stark an Bedeutung gewonnen. So fordern nach einer Analyse der Landeshochschulgesetze fast alle Bundesländer von den Hochschulen, Ausgründungen zu fördern (Berghäuser 2017). Versuche zur Erfassung und Anerkennung exzellenter Leistungen in Forschung und Lehre gibt es bereits länger, für Transfer und insbesondere für die Gründungsförderung der Hochschulen wurde dies bislang weniger beleuchtet. Da es schwerlich möglich scheint, dies für die vielfältigen unter Transfer gefassten Einzelaktivitäten detailliert zu leisten (vgl. auch Henke u.a. 2017, 2016; Hachmeister u.a. 2016; Stifterverband 2016) soll es mit dem hier angebotenen Beitrag exemplarisch für die Gründungsförderung erfolgen. Denn Hochschulausgründungen sind ein wichtiger Weg, um den Wissenstransfer aus der Forschung umzusetzen. Innovationen entstehen gerade dort, wo intensiv geforscht wird und engagierte Studierende und Wissenschaftler ihr Know-how einbringen. Dafür braucht es nach theoretischen Modellüberlegungen und empirischen Ergebnissen eine entsprechende Gründungskultur an den Hochschulen (vgl. zusammenfassend G-Forum 2017). Der angebotene Vortrag will anhand einer aktuellen empirischen Studie zeigen, wie Exzellenz in der Gründungsförderung empirisch erfasst und öffentlichkeitswirksam aufbereitet werden kann. So soll ein Beitrag dazu geleistet werden, dass „für Hochschulen Räume geschaffen werden“, dies durchzudeklinieren und „ein erweitertes Exzellenzverständnis einer gesellschafts-orientierten Hochschule zu schaffen.“ (Schneidewind 2016). Die Gründungsförderung der Hochschulen ist dabei lediglich analytisch als separate Kategorie neben Forschung und Lehre zu betrachten, faktisch weist sie zugleich Verbindungen zur Forschung und zur Lehre auf. So geschieht dies z.B. durch Sensibilisierung dafür in der Lehre innerhalb des Curriculums und in außercurricularen Veranstaltungen, teilweise auch als Weiterbildung für Absolventen und Mitarbeiter. Die Erhebungen erfolgten von Anfang an mit dem Anspruch, die Förderung von Gründungen an den Hochschulen in verschiedenen Dimensionen der Gründungskultur zu erfassen, die sich in das theoretische Konzept des Gründerökosystems einordnen lassen. Darüber hinaus soll mit diesem Beitrag ein Ansatz in Form eines Rankings präsentiert werden, der mittels eines absoluten ebenso wie mittels eines relativen Qualitätsverständnisses erfasst, inwiefern Exzellenz in der Gründungsförderung an den einzelnen Einrichtungen vorliegt. Dies wurde teilweise durchaus als ein vermessen(d)es Anliegen an die Hochschulen wahrgenommen. Das mag auch damit zusammenhängen, dass Transfer und Ausgründungen teilweise als „funktionale Überforderung“ angesehen werden. Hierbei wird aber übersehen, dass dies keineswegs alle Hochschulen in ähnlicher Intensität verfolgen müssten, sondern in einem ausdifferenzierten Hochschulsystem komplementär erfolgen kann. Die Teilnahme an der Erhebung mittels Online-Fragebogen war jedenfalls freiwillig und wurde in den letzten Jahren von einer großen Anzahl an Hochschulen unterstützt, was sich auch an sehr zufriedenstellenden Rücklaufquoten von rund 50% zeigt. Darüber hinaus werden ergänzend offizielle Datenquellen z.B. der amtlichen Statistik herangezogen. Die Auswertung der Daten für die Ergebnisdarstellung erfolgt in Form von Bausteinen, die verschiedenen Dimensionen der Gründungsförderung entsprechen, und deren Informationen letztlich in Ranglisten zu diesen Dimensionen, sowie für die Gesamtleistung verdichtet werden. Hierbei werden zur Wahrung der Leistungsgerechtigkeit nur Hochschulen mit ähnlichen Kontexten untereinander verglichen. Auf diese Weise kann aus den Ergebnissen abgeleitet werden, inwiefern die Hochschulen einen Vorbildcharakter in der Gründungsförderung haben oder ob und ggf. wo es Verbesserungspotential gibt.

---

## TRACK 3 (engl.)

Paper-ID: 9801

### Learning Places for Self-Studies

Braun, Edith (HIS), Schwabe, Ulrike (DZHW), Klein, Daniel (INCHER)

Hochschulen kommt zunehmend die Aufgabe zu, neben der Sicherstellung fachlichen Wissens und methodischer Grundlagen, auch die Handlungsfähigkeiten zu stärken. Damit ist gemeint, dass Studierende befähigt werden sollen, komplexe Situationen im zukünftigen Berufsfeld erfolgreich zu meistern. Zu diesen Fähigkeiten zählen insbesondere auch kommunikative Kompetenzen. So wird im modifizierten Qualifikationsrahmen für deutsche Hochschulabschlüsse zentral die Förderung von Kommunikationsfähigkeiten als Lernziel tertiärer Bildung formuliert (HRK, 2017). Damit sind Hochschulen Lernräume und speziell hochschulische Lehre Lerngelegenheiten, in denen diese Lernziele gefördert werden. So gilt es innovative Lehr- und Lernräume zu schaffen, um derartige Handlungsfähigkeiten von Studierenden zu stärken. Im Sinne von Handlungsfähigkeit ist eine Person dann ein\*e kompetente\*r Gesprächspartner\*in, wenn es ihr gelingt, ihre Ziele in einer zwischen-menschlichen Interaktion zu erreichen und sich dabei zugleich in sozial akzeptierten Grenzen zu verhalten (Hinsch & Pfungsten 2007). Das Ziel dieses Beitrags ist ein Verfahren vorzustellen, in dem kommunikative Fähigkeiten von Studierenden in den beiden Studiengängen Lehramt und Wirtschaftswissenschaften institutionell gefördert werden können. Das dem Verfahren zugrunde liegende Konzept nimmt die Theorie des kommunikativen Handelns von Jürgen Habermas (1981) als Ausgangspunkt. Habermas unterscheidet zwischen zwei Haupttypen des kommunikativen Geschehens: strategischer und verständigungsorientierter Kommunikation. In Anlehnung an weitere bestehende Modelle der Kommunikation (Hargie, 2013; Watzlawick et al, 2011) wurden in der Operationalisierung sowohl die Sachebene („was wird gesagt“) als auch die Beziehungsebene („wie stehen die Partner zu einander“/ „wie wird die Beziehung durch das gesagte manifestiert bzw. gestaltet“) berücksichtigt. Als geeignete Methode für die Durchführung von Gesprächen wurden Rollenspiele gewählt, die neben Instruktionen für die Testpersonen auch standardisierte Beobachtungsbögen für Rater beinhalten. Insgesamt wurden nach diesen Vorgaben 10 Rollenspiele je Studienrichtung erarbeitet, von denen jeweils 5 eine strategische bzw. verständigungsorientierte Ausrichtung aufweisen. Die entwickelten Rollenspiele wurden deutschlandweit an 10 verschiedenen Hochschulen (5 Universitäten, 4 Hochschulen angewandter Wissenschaften und einer privaten Hochschule) mit insgesamt 489 Studierenden durchgeführt, wovon zum Erhebungszeitpunkt 247 in Lehramts- und 242 wirtschaftswissenschaftlichen Studiengängen immatrikuliert sind. Mittels konfirmatorischen Faktorenanalysen wurde zunächst die theoretisch angenommene interne Struktur in den jeweiligen Rollenspielen überprüft. Zudem werden Zusammenhänge zu bisherigen Lerngelegenheiten an der Hochschule (Schaeper & Weiß, 2016) empirisch getestet. Vorläufige konfirmatorische Faktorenanalysen bestätigen zufriedenstellend die angenommenen Skalen (Sachebene und Beziehungsebene) in den zehn Rollenspielen: Die CFI Werte betragen zwischen 0,93 und 0,87; die Werte des RMSEA zwischen 0,068 und 0,095. Schließlich weisen Studierende, die bereits an einem Kommunikationstraining teilgenommen haben, im Vergleich zu Studierenden, die keine derartigen systematischen Lerngelegenheiten angegeben haben, höhere Werte in dem hier entwickelten performanzbasierten Test für kommunikative Fähigkeiten auf (Mittlere Differenz= 0,19; Standardfehler der Differenz= 0,07); ( $t(120) = 2,81, p = 0,006$ ). Nach der Präsentation weiterer empirischer Ergebnisse wird der Vortrag mit einer Diskussion über die Implementation neuartiger Lerngelegenheiten an Hochschulen abgerundet. Insbesondere wird dabei der Frage nachgegangen, inwiefern Hochschulen als Räume für den Erwerb derartiger generischer Kompetenzen anzusehen sind.

### TRACK 3 (engl.)

Paper ID: 9807

#### **Early Career Researchers and their Intention to leave academia in differing employment regimes across Europe**

Höhle, Esther (Universität Kassel, INCHER Kassel)

---

In this age of millennial, the inventions in the field of technology, including smart phones and high speed Internet, have liberated the traditional university classrooms from physical restrictions and campus borders. The higher education is more accessible and its horizons are vastly broadened with the advancement in digital technologies. The university students have more options to undertake their courses beyond the classroom walls. These options include online sessions, hybrid classes, and flipped classrooms. Thus, university students perceive the role of digital technologies in their classroom as important as outside the classroom. Unfortunately, in the developing countries like Pakistan, the digital infrastructure is uncommon. There is a dearth of cyber infrastructure, modern digital tools, and trained faculty. This present empirical study investigated the perception of Pakistani university students about the role of digital technology in classroom at the university level. Also, this study aimed to explore students' motivation and frustration towards digital technologies and its role in education. This quantitative research included a random sample of 735 participants enrolled at the undergraduate and postgraduate levels in major universities of Pakistan. A 57-items survey was developed, validated, and pilot-tested by the researcher for this study. The survey included demographic and survey items developed on 5 points Likert scale ranged from strongly agree to strongly disagree. The data was analysed with the help of statistical tests including t-tests and ANOVA. The study found the role of digital technologies in the classroom is important and need of today's higher education. Overall, the Pakistani university students viewed digital technologies as important as their studies. However, this study found no significant effect of students' demographic variables, such as gender and residential location, on the role of digital technology in the classroom. Overall, the university students, regardless of their varied demographics, viewed the role of digital technology in the classroom as important as their studies. The findings also indicated that the students displayed high level of motivation and less frustration in using digital technology as academic tools. Further, this inquiry unveiled that the reality of technology enhanced teaching and learning process is challenging because of the dearth of digital literate educators and students. This study recommended the integration of digital learning tools at the higher education settings. Also, this study concludes a dire need to equip university students with the 21st century skills to empower them and make them responsible digital citizens. This study also proposed building the cyber infrastructure to strengthen digital connectivity in the universities of Pakistan.

---

<b>Name</b>	<b>ID Nr.</b>	<b>Seitenzahl / Page</b>
Altvater, Peter	9747	49
Baader, Meike Sophia	9783	12
Barlösius, Eva	9661	10
Bauer, Jana	9833	33
Baur, Hanna-Rieke	9803	45
Bernhard, Nadine	9765	28
Bischof, Lukas	9734	8
Blem, Kristina	9729	34
Bloch, Roland	9823	19
Braun, Edith	9801	58
Brocke, Pia Simone	9773	18
Bünstorf, Guido	9689	56
Driesen, Cornelia	9670	14
Dusdal, Jennifer	9754	9
Esdar, Wiebke	9773, 9694	18, 22
Falk, Susanne	9822	39
Fischer, Melanie	9803	45
Ganseuer, Christian	FISHBOWL	51
Götze, Nicolai	9817	42
Grözinger, Gerd	8552	32
Harris-Huemmert, Susan	9665	17
Hechler, Daniel	9731	16
Heißenberg, Sonja	9744, 9749	13, 55
Hense, Jan-Ulrich	9736	15
Höhle, Esther	9807	59
Hölscher, Michael	FISHBOWL	51
Jackenkroll, Benedict	8350	30
Jacob, Jennifer	9708	35
Jakob, Sebastian	9812	36
Janson, Kerstin	FISHBOWL	51
Kaldewey, David	9727	11
Kleimann, Bernd	9493	21
Klein, Daniel	9801	58
König, Johannes	9689	56
Kopaleischvili, Nino	9842	44
Korff, Svea	9783	12
Krempkow, René	FISHBOWL, 8303	51, 57
Krücken, Georg	FISHBOWL	51
Leiber, Theo	9818	43
Leisyte, Liudvika	9650, 9796	53, 38
Li, Zhe	9820	24
Marquardt, Editha	9888	48
McGrory, Marita	9748	37
Mergner, Julia	9732	23
Middendorff, Elke	9744	13
Mishra, Shweta	9471	52

<b>Name</b>	<b>ID Nr.</b>	<b>Seitenzahl / Page</b>
Mitterle, Alexander	9823	19
Müller, Lars	9471	52
Ostmeier, Esther	9819	27
Pasternack, Peer	9722	20
Peksen, Sude	9796	38
Plasa, Tim	9830	54
Pohlenz, Philipp	FISHBOWL	51
Poskowsky, Jonas	9744, 9749	13, 54
Powell, Justin	9639	26
Püttmann, Vitus	HOFONA-Ideenforum	32
Reifenberg, Dirk	9746	50
Reimer, Maike	9822	39
Rennert, Christian	9823	19
Rose, Anna-Lena	9796	38
Rump, Markus	9694	22
Scherm, Ewald	8350	30
Schleef, Melina	HOFONA-Ideenforum	32
Schneijderberg, Christian	9817	42
Schulte, Frank	9741	41
Schwabe, Ulrike	9801	58
Sembritzki, Thorben	8336	31
Steinhardt, Isabel	9767	29
Steinmüller, Bastian	9656	25
Sterrer, Stefanie	9828	40
Stratmann, Friedrich	9493	21
Strobel, Maria	9819	27
Thiele, Lisa	8336	31
Walther, Lisa	HOFONA-Ideenforum	32
Weber, Larissa	9736	15
Welpel, Isabell	9819	27
Wild, Elke	9773, 9694	18, 22
Winkler, Oliver	8321	46
Würmann, Carsten	9823	19
Zeeman, Nadine	9650	52
Ziegele, Frank	FISHBOWL	51
Zierold, Steffen	9737	47